

D 15/96

Anmälan har inkommit till Kommerskollegium (KK) avseende auktoriserade revisorn A-son. Ärendet har överlämnats till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertog Kommerskollegiums ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet prövas enligt äldre bestämmelser, d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer (revisorsförordningen). Den disciplinära påföljd som enligt 23 § nämnda förordning kan komma ifråga är varning eller upphävande av auktorisationen.

Anmälararen har anfört bl.a. följande. Aktiekapitalet i det av honom själv, hans hustru och son ägda bolaget var onödigt högt i förhållande till dess verksamhet. De vände sig därför till A-son, som var vald revisor i bolaget, för hjälp med nedsättning av aktiekapitalet från 500 000 kr till 150 000 kr. Nödvändig formalia kring nedsättningen diskuterades, bl.a. skulle bolagsstämmaprotokoll upprättas. Enligt anmälararen berördes eventuella skattekonsekvenser och några sådana bedömdes inte komma att inträda. I det sedermera upprättade bolagsstämmaprotokollet angavs bl.a. att man beslutat "att tillsammans med auktoriserade revisorn undersöka lämpligt förfaringssätt för nedsättande av aktiekapitalet". Vidare angavs "Utskiftningen skall inte medföra några skattekonsekvenser." Bolaget överlämnade protokollet och övriga för nedsättningen relevanta handlingar till A-son tillsammans med en missivskrivelse. I missivskrivelsen anges "Tacksam för synpunkter och åtgärder omgående." Härefter ombesörjde revisionsbyrån nedsättningen av aktiekapitalet och utskiftning skedde. Vid den efterföljande taxeringen tog skattemyndigheten upp de utskiftade beloppen till beskattning hos delägarna. Anmälararen anför att hade man känt till att skattekonsekvenser skulle inträda hade man inte låtit göra nedsättningen. Anmälararen har därför framställt anspråk på skadestånd mot revisionsbyrån med drygt 80 000 kr plus ränta.

A-son har anfört att det enda uppdrag han fick av anmälararen var att biträda med formalia kring nedsättningen av aktiekapitalet. A-son har inte medverkat vid utformningen av bolagsstämmaprotokollet och har inte heller lämnat några utfästelser om skattefrihet. Det kan för övrigt konstateras att några skattekonsekvenser inte heller uppkommit för bolaget. Eftersom A-son sålunda inte åtagit sig att utreda skattekonsekvenserna för delägarna har han avvisat deras krav på ersättning och inte funnit anledning anmäla ärendet till försäkringsbolaget. Det omtvistade beloppet är dessutom sådant att det redan härigenom kan ifrågasättas om försäkringsbolaget skall kopplas in.

RN gör följande bedömning.

Såvitt framkommit har A-son inte erhållit något skriftligt uppdrag att utreda eventuella skattekonsekvenser hos delägarna p.g.a. nedsättningen av aktiekapitalet. Mot A-sons bestridande kan inte heller anses klarlagt att han muntligen utlovat att några skattekonsekvenser inte skulle komma att inträda. Däremot har anmälararen överlämnat ett bolagsstämmaprotokoll till A-son vari anges att man tillsammans med revisorn skall undersöka lämpligt förfaringssätt och att utskiftningen inte skall medföra några skattekonsekvenser. Protokollet har tillställts A-son tillsammans med en missivskrivelse vari anges att man är tacksam för synpunkter. I denna situation åligger det givetvis revisorn att läsa igenom de handlingar han fått och att reagera om något skulle vara fel eller oklart. Revisorn måste se till att omfattningen av ett erhållet uppdrag klargörs.

RN anser att innehållet i handlingarna, särskilt mot bakgrund av att det rörde sig om ett familjeägt fåmansbolag, rimligen bör tolkas som att en förutsättning för nedsättning av

aktiekapitalet var att den inte skulle leda till några skattekonsekvenser över huvudtaget d.v.s. inte heller för mottagarna av det utskiftade beloppet. A-son borde, efter genomläsning av handlingarna och innan vidare åtgärder med nedsättningen av aktiekapitalet vidtogs, ha underrättat delägarna om att han inte undersökt eventuella skattekonsekvenser för dem personligen. RN anser att A-son genom att underlåta detta har brustit i omsorg vid utförandet av sitt uppdrag. A-son har därmed åsidosatt sina plikter som revisor. RN har övervägt meddela A-son varning men låter ärendet bero med detta uttalande.

Frågan om eventuell ersättningsskyldighet för A-son har RN inte att ta ställning till utan det ankommer, om överenskommelse inte nås, på allmän domstol.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Margit Knutsson, Elisabet Fura-Sandström, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus, föredragande.