

D 34/96

Anmälan har inkommit till Kommerskollegium (KK) beträffande godkände revisorn A-son. Ärendet har överförs till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertagit KKs ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet prövas enligt äldre bestämmelser, d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer. De disciplinära påföljder som enligt 23 § nämnda förordning kan komma ifråga är varning eller upphävande.

A-son har i egenskap av vald revisor i ett aktiebolag under 1994 utfärdat ett revisorsintyg. I detta intygar A-son bl.a. att den apportegendom som skall tillföras bolaget inte åsatts högre värde än det verkliga värdet för bolaget samt att egendomen är av den art att den kan antas bli till nytta för bolagets verksamhet. Apportegendomen, som består av fem filmrättigheter, har åsatts värdet 1.950.000 kr. Anmälaren har anfört att apportegendomen saknar värde.

A-son har anfört bl.a. att han inte hade någon möjlighet att externt kontrollera apportegendomens värde då det var semesterperiod och han inte visste vart han skulle vända sig för att fråga om dessa. Bolaget skulle emellertid beviljas ett lån på USD 250.000, motsvarande 1.940.000 kr, med filmrättigheterna som pant. På grund därav ansåg A-son att han kunde utgå från att rättigheterna i vart fall hade ett värde på minst lånebeloppet.

RN gör följande bedömning.

Bolag kan tillföras aktiekapital i form av egendom istället för pengar (apportegendom). I sådana situationer gäller särskilda regler i aktiebolagslagen som syftar till att ge rimliga garantier mot missbruk eller i vart fall att missbruk motverkas och försvåras bestående i att apportegendomen övervärderas. Kvalificerade revisorer har därför anförtrodds uppgiften att avge intyg av vilket skall framgå att den egendom som skall tillföras inte har åsatts högre värde än det verkliga värdet för bolaget och att egendomen är eller kan antas bli till nytta för bolagets verksamhet.

A-son har uppgett att han själv saknade erforderlig kompetens för att bedöma apportegendomens värde. Såvitt framgår har han inte heller vidtagit några åtgärder för att på annat sätt bilda sig en välgrundad uppfattning om denna. A-sons resonemang om att han kunde utgå ifrån att apportegendomen i vart fall var värd 1.940.000 kr, eftersom en långivare var beredd att ta den som pant för det beloppet, är anmärkningsvärt. A-son borde ha verkat för att sakkunnig hjälp anlätades vid bedömningen av apportegendomens värde. Om inte detta visade sig möjligt borde han avstått ifrån att utfärda intyget.

Genom att utfärda intyg beträffande värdet på viss egendom utan att först ha bildat sig en välgrundad uppfattning om denna har A-son på ett allvarligt sätt åsidosatt sina plikter som revisor. Med stöd av 23 § andra stycket förordningen om auktorisation och godkännande av revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Anne-Charlotte Eggwertz, Klas-Erik Hjorth, Jan-Erik Moreau, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus samt byrådirektören Li Westerlund, föredragande.