

## D 19/98

Länsarbetsnämnden i Y län (LAN) har anmält auktoriserade revisorn A-son till Revisorsnämnden (RN). A-son har varit vald revisor i en ideell förening som av Arbetsmarknadsstyrelsen (AMS) under 1994 beviljats totalt 4 mkr av otraditionella medel för arbetshandikappade. Föreningen avsåg att skapa ett arbetskooperativ för missbrukare. Bidragen utbetalades via LAN som även handlagt föreningens ansökningar. LAN har gjort gällande att föreningen använt dessa medel på annat sätt än vad som redogjorts för i ansökningarna och avsetts med besluten. LAN har därför fattat beslut om återkrav av hela beloppet och i anslutning därtill även ifrågasatt A-sons insats som revisor.

LAN har anfört bl.a. följande.

Under 1994 fattade LAN två beslut om bidrag till föreningen. Vid vardera tillfället utbetalades ett belopp om 2 mkr. Enligt ansökningshandlingarna skulle eventuellt erhållna medel användas för investeringar i kooperativets produktionsapparat samt för att betala och ställa i ordning den egendom föreningen avsåg att inköpa. I maj 1995 ansökte föreningen om bidrag på ytterligare 2 mkr. Inför sitt ställningstagande till denna ansökan företog LAN en genomgång av det material som föreningen tillhandahållit över hur de tidigare erhållna medlen använts. I detta material ingick föreningens årsredovisning för räkenskapsåret 1994. LAN har ifrågasatt årsredovisningens informationsvärde. Redogörelsen för de AMS-medel som LAN betalat ut under året är bristfällig. I årsredovisningen anges endast i verksamhetsberättelsen att "AMS har givit anslag för att underlätta köpet av fastigheterna". I övrigt saknas uppgifter om dessa inbetalningar. A-son har i efterhand förklarat att kapitalet i slutet av 1994 hade satts av till en stiftelse under bildande. Detta framgår dock inte av årsredovisningen. LAN anser vidare att årsredovisningens balansräkning är alltför summariskt uppställd. A-son har trots dessa brister lämnat en ren revisionsberättelse.

A-son har anfört bl.a. följande.

Under 1994 erhöll föreningen 4 mkr från AMS och 3 mkr från sex olika kommuner. Under hösten 1994 beslutade föreningen att bilda en stiftelse i syfte att trygga förvärv och finansiering av den fastighet där föreningen avsåg att bedriva verksamheten varefter 4 mkr i två rater överfördes till stiftelsen under bildande. I föreningens bokföring har av de medel som erhållits från AMS endast 2 mkr intäktsbokförts. Av utbetalningen till stiftelsen har 2 mkr av misstag endast bokförts över balansräkningen. Det är en brist att årsredovisningen inte innehåller någon information om stiftelsen under bildande och det kapital som förts över till denna stiftelse. Eftersom föreningen skulle komma att ha fullständig kontroll över stiftelsen bedömde dock A-son att det inte förelåg några hinder för föreningen att placera medel där. Han ansåg sig därmed inte heller ha grund för att lämna någon tilläggsupplysning i revisionsberättelsen. Vad beträffar årsredovisningens kvalitet i övrigt har A-son uppgett att han tillställt föreningen en mall utvisande hur årsredovisningen enligt hans mening skulle utformas. Föreningen följde dock inte denna rekommendation utan upprättade en årsredovisning innefattande en fyllig verksamhetsberättelse men med summarisk resultat- och balansräkning. Föreningen var i och för sig inte skyldig att upprätta extern årsredovisning. När så ändå skedde är det A-sons uppfattning att föreningen borde ha sett till att årsredovisningen uppfyllde de krav som följer av god redovisningssed. Han ansåg sig dock inte ha stöd i lag och rekommendationer att vidta några andra åtgärder än att framföra sina synpunkter på hur årsredovisningen skulle utformas. Här bör även beaktas att årsredovisningens summariska uppställning bygger på väl specificerade resultat- och balansräkningar vilka benämnts årsrapport. Denna årsrapport uppfyller bokföringslagens krav och har granskats och undertecknats av A-son med hänvisning till avgiven revisionsberättelse.

RN gör följande bedömning.

En kvalificerad revisor är alltid skyldig att iaktta god revisions sed vid utförandet av sina uppdrag. Föreningen har här valt att upprätta extern årsredovisning. Även om någon formell sådan skyldighet inte förelegat anser RN att det i dylika fall bör krävas att den information som lämnas i årsredovisningen ger en rättvisande bild av den bedrivna verksamheten. Enligt RNs uppfattning har det därmed ålegat A-son att påtala vid revisionen funna fel och ofullständigheter i föreningens årsredovisning och att, ifråga om allvarigare brister, även anmärka i sin revisionsberättelse.

Enligt årsredovisningen för år 1994 uppgick föreningens tillgångar till totalt drygt 4,3 mkr. Mot bakgrund härav står det klart att bidragen från AMS har varit av väsentlig betydelse för föreningen. RN finner att frånvaron av information om att dessa medel överförts till en stiftelse under bildande utgör en allvarlig brist i årsredovisningen. Att föreningen skulle komma att ha fullständig kontroll över stiftelsen utgör inte något godtagbart skäl för underlåtenheten att upplysa om hur erhållna bidrag disponerats.

När det gäller det sätt på vilket föreningen bokfört bidragen från AMS konstaterar RN att det inte kan utläsas av årsredovisningen hur stora belopp föreningen erhållit. I verksamhetsberättelsen lämnas inte någon sådan information och i resultaträkningen redovisas endast intäkter om drygt 870 000 kr. Vidare finns i årsredovisningen ingen hänvisning till den årsrapport som A-son hänfört sig till. Redan därav följer att förekomsten av årsrapporten är av ringa värde för en läsare av föreningens årsredovisning. Därtill kommer att årsrapporten endast upptar bidragsintäkter om 2,4 mkr. Således redovisas inte heller där samtliga bidrag. RN noterar också att A-sons påskrift på årsrapporten är odaterad.

RN anser att föreningens årsredovisning för år 1994 är behäftad med så allvarliga brister att A-son borde ha anmärkt i revisionsberättelsen. Genom att underlåta detta har han åsidosatt sina skyldigheter som revisor i sådan grad att disciplinärt ingripande är motiverat. Efter en sammanvägning av samtliga omständigheter finner RN att erinran får anses vara en tillräcklig påföljd.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son en erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Eva-Britt Nordhall och Gunnar Widhagen. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektörerna Carina Bergman Marcus och Fredrik Bengtsson. Ärendet har föredragits av Fredrik Bengtsson.