

Överklagat.

Målet avskrivet av LR:n efter A-sons återkallelse, 1998-03-16, mål nr Ö 14566-97-E

D 30/97

Skattemyndigheten i Y län har i yttrande över A-sons ansökan om fortsatt godkännande som revisor uppmärksammat RN på vad som framkommit vid skatterevision i två av A-sons klientbolag verksamma inom samma koncern.

Enligt skattemyndigheten har det ena bolaget, enligt en av A-son upprättad bokföringsorder, sålt inventarier till bokfört värde om 58 185 kr. I samband med konkursutredning i det andra bolaget har uppmärksamrats att detta bolag redovisat dessa inventarier såsom förvärvade för en köpeskilling om 1 258 185 kr i enlighet med en upprättad faktura. Denna faktura har inte redovisats i det säljande bolagets bokföring. A-son har lämnat rena revisionsberättelser för båda bolagen aktuellt räkenskapsår. Revisionsberättelserna är avgivna samma dag.

A-son har anfört att han vid sammanträden med det säljande bolaget deltagit i diskussioner kring hur den berörda transaktionen skulle bokföras. Han lämnade därvid ett förslag till den aktuella bokföringsordern. A-son har förklarat att han i efterhand har förstått att klienten borde ha undertecknat denna. Han understryker dock att klienten själv fattat beslutet att föra in bokföringsordern i sin bokföring och att det stått klart för klienten att förslaget endast lämnats som råd och anvisning. Enligt A-son var avsikten att transaktionen skulle ske till bokfört värde och att någon faktura inte skulle upprättas mellan bolagen. A-son ifrågasätter om fakturan existerade vid tidpunkten för hans revision av bolagets bokslut.

RN, som tagit del av A-sons granskningsdokumentation avseende de aktuella uppdragen, gör följande bedömning.

A-son har själv upprättat bokföringsordern som legat till grund för det säljande bolagets redovisning av den aktuella inventarieöverlåtelsen. A-son har därmed biträtt sin revisionsklient vid bokföringen på sätt som strider mot aktiebolagslagens jävsbestämmelser. Detta är i sig allvarligt. Hans åtgärd framstår som än mer allvarlig eftersom underlag i form av faktura eller avtal (verifikation) saknats. Vad gäller det köpande bolaget framgår av A-sons granskningsdokumentation att bolaget i sin inventeringslista upptagit de förvärvade inventariernas värde till 1 258 185 kr. A-son har således, oavsett om någon faktura förelegat vid revisionstidpunkten eller ej, haft tillräcklig information för att kunna konstatera att respektive bolags redovisning av inventarieöverlåtelsen inte överensstämde. Posten inventarier utgjorde efter inventarieförvärvet den största enskilda tillgångsposten i det köpande bolagets balansräkning och den betydande värdeökningen borde även i sig ha fått A-son att reagera och granska bakomliggande omständigheter. RN bedömer att A-sons revisionsinsatser varit otillräckliga.

A-son har allvarligt åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Siv Björs, Elisabet Fura-Sandström, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektörerna Carina Bergman Marcus och Åsa Arffman. Föredragande har varit Åsa Arffman.