

D 20/96

Styrelsen för ett aktiebolag har till Revisorsnämnden (RN) inkommit med en anmälan beträffande bolagets tidigare revisor, godkände revisorn A-son. Som grund för anmälan har i huvudsak anförts följande. A-son har för räkenskapsåret 1995 lämnat revisorspåteckning och revisionsberättelse utan att vare sig bolagets VD eller styrelse undertecknat årsredovisningen. Årsredovisningen har senare visat sig vara felaktig. Det föreligger starka misstankar mot den förre VD:n att denne skulle ha förskingrat bolagets egendom och bolaget är för närvarande föremål för företagsrekonstruktion genom ackordsförfarande. Av godmansberättelsen framgår bl.a. att den för förskingring misstänkte VD:n för polisen skall ha medgivit att han i samband med förskingringen undanröjt huvuddelen av bolagets verifikationer avseende räkenskapsåret 1995. Av den anledningen har det varit nära nog ogörligt att i efterhand fastställa ett rättvisande resultat för rörelsen. A-sons agerande har inneburit skada för bolaget.

A-son har inkommit med yttrande och därvid bl.a. anfört följande. Han förnekar att han lämnat någon revisionsberättelse för det aktuella räkenskapsåret. I början av mars månad 1996 ansåg han sig ha slutfört revisionen, med det förbehållet att styrelsen fortfarande kunde tänkas ha synpunkter på årsredovisningen. Han sammanträdde med företrädaren för den bokföringsbyrå som upprättat bolagets bokslut och årsredovisning. Denna person (bokföraren) nämnde vid mötet att VD:n avsåg att hämta verifikationspärmarna och frågade även om han inte kunde skriva på revisionsberättelsen i förväg. Syftet med detta var att bokföraren ville kunna visa VD:n att revisionen slutförts. Han gick med på att underteckna revisionsberättelsen och lämnade även sin revisorspåteckning på det villkoret att handlingarna inte lämnades ut till VD:n eller styrelsen förrän dessa undertecknat årsredovisningen. Han lämnade dock bara ut kopior av handlingarna. Originalen har han fortfarande i sin besittning. Dessvärre bröt bokföraren mot överenskommelsen och lämnade ut sina kopior till två av bolagets styrelseledamöter i samband med att dessa en kort tid därefter besökte bokföringsbyrån. A-son gör slutligen gällande att, även för det fall årsredovisningen skulle vara felaktig, det inte föreligger något adekvat samband mellan hans agerande som revisor och den skada som bolaget kan tänkas ha lidit.

Den aktuella revisionsberättelsen innehåller en anmärkning om att bolaget inte i rätt tid betalat in skatter och avgifter. Revisorspåteckningen innehåller inte någon uppgift om detta. På fråga från RN har A-son uppgett att bristen härvidlag beror på ett förbiseende från hans sida.

RN, som även har haft tillgång till A-sons granskningsdokumentation över uppdraget, gör följande bedömning.

A-son har uppgett att han, i allt väsentligt, slutfört sin granskning i början av mars månad 1996. Det finns inte, vare sig i hans dokumentation eller handlingarna i övrigt, något som motsäger detta eller talar för att han inte skulle ha haft tillgång till ett tillräckligt underlag för att utföra revisionen. Som framgått ovan har den gode mannen konstaterat att det i avsaknad av verifikationerna varit synnerligen svårt att fastställa ett rättvisande resultat för bokföringsåret 1995. Enligt gode mannen är det troligt att en stor del av den nuvarande bristen i bolaget beror på förskingring och manipulation med bokföringen. Hur länge detta har pågått kan han dock inte uttala sig om utan att det först företas ett mycket omfattande utredningsarbete. Mot denna bakgrund och med beaktande av det material RN har tillgått kan RN inte här bedöma huruvida A-son vid sin granskning borde ha upptäckt en eventuell förskingring eller att årsredovisningen eljest kan ha varit behäftad med fel och brister.

När det gäller frågan om A-sons revisionsberättelse gör emellertid RN bedömningen att det, med tanke på revisionsberättelsens generellt sett viktiga funktion, framstår som omdömeslöst av en kvalificerad revisor att underteckna och lämna ut en sådan handling innan årsredovisningen undertecknats av VD och styrelse. Detta får anses gälla oavsett om det rör sig om en originalhandling eller en kopia. Samma sak kan sägas beträffande revisorspåteckningen. Här har dessutom A-sons revisorspåteckning ett felaktigt innehåll eftersom han inte nämner att han i revisionsberättelsen anmärkt på bolagets underlåtenhet att betala skatter och avgifter.

RN finner sammantaget att A-son genom sitt handlande brutit mot god revisionssed. Med stöd av 22 § 2 st lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Margit Knutsson, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt byrådirektören Fredrik Bengtsson, föredragande.