

## D 21/96

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skattemyndigheten i X län beträffande godkände revisorn A-son revisionsinsats i ett aktiebolag.

Skattemyndigheten har företagit skatterevision i bolaget avseende räkenskapsåret 1993/94. Bolaget redovisade nämnda år en vinst om ca 146 000 kr. Av förvaltningsberättelsen framgår att bolagets egna kapital uppvisade underskott men att styrelsens avsikt var att fortsätta verksamheten med fullt personligt ansvar. Skattemyndigheten har vid revisionen bl.a. upptäckt följande fel och brister i bolagets redovisning. Bolaget har i samband med butiksförsäljning underlåtit att redovisa ett flertal utslagskvitton vilket resulterat i att intäkter om ca 150 000 kr inklusive mervärdesskatt undanhållits. Kontrollen har försvårats på grund av att bolaget kastat bort kontrollremсор från försäljningen. Kassabokföring har inte skett senast påföljande arbetsdag och har heller inte upprättats i kronologisk ordning. Underlag från flera olika månader har redovisats en och samma månad. Redovisningen har varit så undermålig att vissa underlag hänförliga till räkenskapsåret 1992/93 bokförts först under år 1993/94. Kassan har inte avstämts löpande och har till övervägande del uppvisat ett negativt belopp, som mest drygt 200 000 kr. Bolaget har vidare gjort avdrag för representation avseende restaurangbesök på travbanor utan att det av underlagen framgår vare sig vilka som deltagit eller orsaken till representationen. Bolaget saknar dessutom kunder på de orter där travbanorna är belägna.

Skattemyndigheten företog ett besök hos bolaget den 8 februari 1996 vid vilket A-son närvarade. Enligt Skattemyndigheten uppgav A-son vid detta tillfälle att bolaget kastat kontrollremсорna i samband med att bolaget flyttat samt att representationen inte haft något samband med travbanorna utan endast ägt rum på vid dessa travbanor belägna restauranger. Vid Skattemyndighetens besök framkom inte att A-son genom PM till bolagets styrelse eller på något annat sätt påtalat de fel och brister i redovisningen som Skattemyndigheten uppmärksammat.

A-son har inkommit med yttrande. Han har inte tillfört något i sak beträffande de frågor som behandlats ovan.

RN har även haft tillgång till A-son granskningsdokumentation avseende det aktuella räkenskapsåret. Av denna framgår att A-son varit medveten om att bolaget haft problem med kassabokföringen samt att han diskuterat problemen med företrädare för bolaget. Det finns vidare en anteckning om att han skulle ha gjort ett skriftligt påpekande till styrelsen om vikten av att följa skatte- och uppborðslagstiftningen samt att han, med anledning av "viss tveksamhet av den redovisningsansvarige" haft diskussioner med denne. Dessa samtal har enligt A-son utgjort skäl för att inte anmärka i revisionsberättelsen. Av dokumentationen kan även utläsas att han noterat att kassan uppvisat ett negativt belopp.

RN gör följande bedömning.

Av Skattemyndighetens uppgifter och A-son egen dokumentation framgår att A-son varit medveten om att bolagets redovisning varit behäftad med allvarliga fel och brister. Han har i sitt yttrande till RN heller inte gjort gällande någonting annat. Bristerna får anses vara av sådan beskaffenhet att A-son skriftligen borde ha vänt sig till bolagets ledning för att på så sätt få rättelse till stånd. Såvitt framgår av handlingarna har så inte skett. De kontakter A-son har haft med bolagets styrelse kan inte anses tillräckliga med tanke på att det varit fråga om omfattande fel och brister i bokföringen. Felen har uppenbarligen inte rättats. A-son borde därför även ha gjort en anmärkning i sin revisionsberättelse.

RN finner sammantaget att A-son, genom att inte agera tillräckligt kraftfullt för att uppmärksamma bolagets ledning på allvarliga fel och brister i redovisningen samt genom att inte i sin revisionsberättelse anmärka på bristerna, på ett allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Kommerskollegium har i tidigare tillsynsärenden dels riktat ”mycket allvarlig kritik” mot A-son (dnr 491-87), dels meddelat honom varning (dnr 635-90), med anledning av hans bristfälliga revisionsinsatser. Det finns därför anledning att ifrågasätta om A-son är lämplig att utöva revisionsverksamhet. Med beaktande av att det förflutit sex år sedan A-son senast var föremål för disciplinära åtgärder gör emellertid RN den bedömningen att påföljden här kan stanna vid en varning.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Margit Knutsson, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt byrådirektören Fredrik Bengtsson, föredragande.