
D 13/97

Sex företagare har inkommit till Revisorsnämnden (RN) med anmälningar beträffande auktoriserade revisorn A-son.

Av handlingarna framgår bl.a. följande.

A-son var tidigare vald revisor i anmälarnas respektive bolag. Under 1996 genomfördes revisorsbyte i bolagen. Bytet skedde i samband med att de av A-sons medarbetare som haft hand om den löpande kontakten med dessa klienter, i juni 1996, lämnade sin anställning hos A-son. Samtliga sex bolag har brutet räkenskapsår. A-son har i augusti 1996 tillställt bolagen vardera en faktura om ca 8 000 kr, inklusive mervärdesskatt, avseende revisionsarvode för räkenskapsåret 1995/96. Enligt anmälarna har A-son dock inte utfört något revisionsarbete i bolagen under denna tid.

A-son har förklarat att han i och för sig inte utfört bokslutsrevision i de aktuella bolagen räkenskapsåret 1995/96 men att han under året ändå lagt ned en hel del tid på dessa klienter. Ingen av klienterna informerade honom om revisorsbytet. I samtliga fall har det varit fråga om att fakturera bolag som bytt revisor efter utgången av räkenskapsåret eller i nära anslutning därtill och som normalt brukat konsultera revisionsbyrån löpande. Han har inte upprättat någon tidsredovisning för kortare rådgivning utan haft för vana att inkludera småbelopp samt kostnader för planeringsarbete och övriga förberedelser i arvudet för bokslutrevisionen som faktureras en gång per år. Därtill kommer att han haft kostnader för kontorslokal, utrustning, utbildning av personal samt service i form av utskick av informationsmaterial m.m.

RN gör följande bedömning.

Revisor bör föra redovisning över den tid som läggs ned på ett uppdrag. Enligt RNs uppfattning gäller detta även beträffande kortare rådgivning. En klient har rätt att begära att revisorn lämnar specifikation över fakturerat arbete. Det är självklart att en revisor som underlåter att göra noteringar beträffande delar av den tid som senare skall faktureras får svårigheter att tillhandahålla en sådan specifikation. A-son har själv uppgett att han inte för tid över kortare rådgivning.

RN anser vidare att kostnader för kontorslokal, utrustning samt personalutveckling omfattas av revisorns affärsrisk. Kostnaderna har visserligen betydelse för hur mycket revisorn måste debitera för det arbete som faktiskt utförs. RN finner det dock inte förenligt med god sed att revisor, som inte utfört något arbete, fakturerar revisionsklient för lokalkostnader och liknande uteslutande på den grunden att revisorn innehaft uppdraget som vald revisor. I förevarande ärenden står dock ord mot ord när det gäller frågan om A-son utfört något arbete för bolagens räkning under räkenskapsåret 1995/96.

RN finner – i likhet med den tidigare tillsynsmyndigheten Kommerskollegium – i regel inte anledning att pröva skäligheten av debiterat arvode såvida inte arvudet framstår som uppenbart oskäligt. Omständigheterna i de aktuella ärendena är inte sådana att RN finner skäl att vidta några ytterligare åtgärder.

Med detta uttalande avskriver RN ärendena.

Ärendena har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Lena Abjörner, Stig von Bahr, Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Elisabet Fura-Sandström, Jan-

Erik Moreau och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus samt byrådirektören Fredrik Bengtsson, föredragande.