

## D 24/99

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende auktoriserade revisorn A-son.

Av anmälan framgår bland annat följande. Registrerade revisionsbolaget Y AB innehade revisionsuppdraget i en bostadsrättsförening räkenskapsåret den 1 juli 1996–30 juni 1997 tillsammans med en lekmannarevisor från föreningen. Under samma tid var lekmannarevisorns syster styrelseledamot i föreningen. Revisionsbolagets huvudansvarige för revisionen var A-son. Denne avgav den 20 oktober 1997 tillsammans med lekmannarevisorn en gemensam, ren revisionsberättelse för aktuellt räkenskapsår.

A-son har i yttrande över anmälan anfört bland annat följande. I juni 1997 fick han kännedom om att föreningens lekmannarevisor var jävig och underrättade då genast föreningens ekonomiske förvaltare. Även föreningens styrelse och lekmannarevisorn underrättades om problemet. Han talade dessutom om för lekmannarevisorns suppleant att han ansåg att det vore lämpligt att denne trädde in i stället. Jävsförhållandet påtalades även i en revisionsrapport den 15 oktober 1997. Lekmannarevisorn försökte aldrig påverka utformningen av revisionsberättelsen eller revisionsrapporten. Eftersom det redogjordes för jävsförhållandet vid föreningsstämman var samtliga närvarande medvetna om jävssituationen då beslut fattades om fastställande av resultat- och balansräkning, vinstdisposition och ansvarsfrihet för styrelsen. Då han hade framfört sina synpunkter och då lekmannarevisorn själv var medveten om jävsförhållandet ansåg han sig ha vidtagit de åtgärder som var nödvändiga. Det faktum att lekmannarevisorn trots omständigheterna valde att kvarstå som ordinarie revisor och underteckna revisionsberättelsen kunde han inte påverka.

RN gör följande bedömning.

Av 8 kap. 7 § första och tredje styckena lagen (1987:667) om ekonomiska föreningar jämfört med 9 kap. 26 § bostadsrättslagen (1991:614) framgår att den vars syskon är styrelseledamot i en förening inte kan vara revisor i föreningen. Den i ärendet aktuella lekmannarevisorn var således jävig som revisor.

Reglerna om revisorsjäv är av stor vikt för förtroendet för revisorsfunktionen. Att en lekmannarevisor är jävig vid utförandet av ett revisionsuppdrag är ett allvarligt avsteg från gällande bestämmelser. Detta gäller även i fall då en kvalificerad revisor är engagerad i uppdraget. A-son, som varit medveten om det aktuella jävsförhållandet, har vidtagit en rad åtgärder med anledning av den uppkomna situationen och verkat för att lekmannarevisorn skulle frånträda sitt uppdrag. När inte detta lyckades valde han emellertid att avge en ren revisionsberättelse. Revisorsnämnden finner att det inte kan anses förenligt med god revisorssed att avge en revisionsberättelse tillsammans med en jävig revisor utan att jävsförhållandet kommer till uttryck. Detta gäller oavsett i vad mån revisionsklientens företrädare är medvetna om situationen. A-son borde således ha anmärkt i revisionsberättelsen att lekmannarevisorn var jävig. Om lekmannarevisorn inte hade varit beredd att underteckna en revisionsberättelse med detta innehåll borde A-son ha utnyttjat sig av möjligheten att avge en egen revisionsberättelse. Genom att inte anmärka på jävsförhållandet i revisionsberättelsen har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Lena Abjörner, Stig von Bahr, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Ingrid Ullberg och Gunnar Widhagen. Vid

den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt byrådirektören Björn Fredljung, föredragande.