

## D 5/99

Kronofogdemyndigheten i X-stad har till Revisorsnämnden (RN) inkommit med en underrättelse avseende godkände revisorn A-son.

Av underrättelsen och övriga handlingar i ärendet framgår bland annat följande. A-son har under tiden den 27 maj–6 november 1996 varit vald revisor i ett aktiebolag. Han har under denna tid reviderat bolaget avseende räkenskapsåret den 1 januari–31 december 1995. Bolaget beslöt på en extra bolagsstämma den 27 maj 1996 att genom nyemission öka sitt aktiekapital från 50 000 kr till 30 mkr. Emissionen skedde genom kvittning på så vis att företagsledaren efterskänkte en fordran på bolaget om 29 950 000 kr. I bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 1995, vilken avgavs den 14 juni 1996, nämns inte något om den genomförda nyemissionen. Bolaget har vidare bytt firma två gånger under räkenskapsåret 1995 och ytterligare en gång den 3 juni 1996. Inte heller firmaändringarna är omnämnda i årsredovisningen för räkenskapsåret 1995. Bolaget benämns i årsredovisningen endast med den firma som gällde från den 3 juni 1996. A-son har avgett en ren revisionsberättelse för aktuellt räkenskapsår.

A-son har yttrat sig och därvid anfört bland annat följande. Ökningen av aktiekapitalet borde ha omnämnts i bolagets årsredovisning. Med hänsyn till att emissionsbeslutet blivit offentligt till följd av bolagets emissionsanmälan till Patent- och Registreringsverket ansåg han sig dock inte behöva anmärka i sin revisionsberättelse på den uteblivna upplysningen. Även firmaändringarna borde ha omnämnts i årsredovisningen. Han uppmärksammade dock inte dessa.

RN gör följande bedömning.

Enligt 11 kap. 9 § första stycket aktiebolagslagen (1975:1385) i dess lydelse före den 1 januari 1996 skall ett aktiebolag lämna upplysning i sin årsredovisning om händelser av väsentlig betydelse för bolaget som har inträffat under räkenskapsåret eller efter dettas slut. Av 10 kap. 10 § andra stycket samma lag i dess lydelse före den 1 januari 1996 följer att revisionsberättelsen skall innehålla ett uttalande huruvida årsredovisningen har uppgjorts enligt aktiebolagslagen. De nämnda lagrummen var enligt övergångsbestämmelser tillämpliga på det aktuella räkenskapsåret. A-son har i sin revisionsberättelse angett att årsredovisningen har upprättats enligt aktiebolagslagen.

Såväl nyemissionen som firmaändringarna utgör händelser av väsentlig betydelse för bolaget. Bolaget har emellertid i strid med gällande rätt underlåtit att lämna upplysning om händelserna i sin årsredovisning för räkenskapsåret 1995. Det har därvid ålegat A-son att anmärka på detta i sin revisionsberättelse. Vad denne anfört om att beslutet om nyemission blivit offentligt genom bolagets anmälan till Patent- och Registreringsverket förändrar inte denna bedömning. Genom att, trots nu nämnda brister i bolagets årsredovisning, ange i revisionsberättelsen att årsredovisningen är upprättad enligt aktiebolagslagen har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Eva-Britt Nordhall och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, avdelningsdirektören Per Eskilsson samt byrådirektören Björn Fredljung, föredragande.

