

D 4/00-01

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan mot auktoriserade revisorn A-son. Av anmälan och övriga handlingar i ärendet framgår i huvudsak följande. A-son har under en följd av år varit vald revisor i ett aktiebolag i vilket en person, nedan benämnd företagsledaren, varit aktieägare och ensam styrelseledamot. I samband med att företagsledaren i oktober 1997 ansökte om arbetslöshetsersättning åberopade denne ett intyg enligt vilket han inte ägde några aktier i ifrågavarande aktiebolag. Intyget hade utfärdats av A-son den 30 september 1997. Av protokoll från bolagsstämma i aktiebolaget den 31 oktober 1996, vid vilken A-son varit protokollförare, framgår dock att företagsledaren ägde samtliga aktier i bolaget. Dessa uppgifter överensstämmer inte med uppgifterna i aktieboken. I denna har en annan person antecknats som ägare till samtliga aktier i bolaget fr.o.m. den 30 september 1995.

A-son har yttrat sig över anmälan och anfört bl.a. följande. De uppgifter som han intygade den 30 september 1997 hade han erhållit från företagsledaren. A-son hade inte någon anledning att betvivla dessa uppgifters riktighet ”med undantag av den formella hanteringen av aktieägareövergångar” mellan företagsledaren och en tredje person. Mot bakgrund av att tidigare samarbete med företagsledaren inte gett anledning att ifrågasätta dennes uppgifter begärde A-son inte att få ta del av t.ex. aktieboken eller köpeavtal avseende aktierna. Vidare har A-son framhållit att han vid det aktuella tillfället inte skulle utföra någon revision utan ”en verifiering av min klients lämnade uppgifter”. Dessa uppgifter hade han ”vid denna tidpunkt ingen anledning att betvivla varför jag baserat på min historiska erfarenhet av samarbetet med min klient inte begärde in kompletterande uppgifter i ärendet”.

RN gör följande bedömning.

Det är klarlagt att det av A-son avgivna intyget enbart har grundats på uppgifter från företagsledaren. Det har ålegat A-son att självständigt förvissa sig om att uppgifterna angående företagsledarens aktieinnehav var riktiga innan han utfärdade intyget. Genom att utfärda ifrågavarande intyg utan att företa några egna kontrollåtgärder har A-son på ett allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Det bör uppmärksammas att bedömningen blir densamma oavsett om uppgifterna i intyget var riktiga eller ej. Det är nämligen genom att avge ett intyg utan att kontrollera uppgifterna i intyget som A-son har brutit i sina skyldigheter. För övrigt får det anses anmärkningsvärt att A-son – som själv har uppfattat situationen som att han skulle utföra ”en verifiering av min klients lämnade uppgifter” – inte insett att syftet med ifrågavarande intyg blev förfelat då han enbart förlitade sig på uppgifterna från nämnda klient.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Arne Bækkevold, Eva Stenman From, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg och Eva-Britt Nordhall. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsrevisorn Inger Blomberg, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Christer Griper, föredragande.