

D 8/00

Dåvarande Skattemyndigheten i X län har inkommit till Revisorsnämnden (RN) med en underrättelse beträffande godkände revisorn A-son.

Skattemyndigheten har anfört bl.a. följande.

A-son har bedrivit revisionsverksamhet i ett av henne och en auktoriserad revisor ägt aktiebolag (revisionsbyrå). Den auktoriserade revisorn har varit ägare till ytterligare ett aktiebolag (bokföringsbyrå). Skattemyndigheten har utfört revision av bolagen; i revisionsbyrån avseende taxeringsåret 1996 och i bokföringsbyrån avseende perioden 1994-05-01--1996-12-31. Vid revisionen har framkommit att bolagen till stor del haft gemensamma klienter och att A-son i flera fall varit vald revisor i bolag vars bokföring upprättats av bokföringsbyrå.

Skattemyndigheten har vidare påtalat att revisionsbyrå och bokföringsbyrå bedrivit verksamheten i gemensamma lokaler. Under perioder med hög arbetsbelastning har bolagen hyrt personal av varandra. Det har även förekommit att tjänster som utförts av båda bolagen fakturerats enbart genom ett av bolagen.

Gjorda iakttagelser har föranlett skattemyndigheten att ifrågasätta A-sons opartiskhet och självständighet som revisor.

A-son har anfört bl.a. följande.

Revisionsbyrå bildades år 1990. Den andra delägaren var redan då ägare av bokföringsbyrå. A-son bedömde att så länge som hennes kollega inte var inblandad i skötseln av bokföringsbyrå och hon själv enbart fungerade som revisor så skulle jäv inte uppstå även om hon åtog sig revisionsuppdrag i bolag där bokföringsbyråns personal skötte redovisningen. Vid tiden för skattemyndighetens granskning hade hon totalt nitton revisionsklienter som också var kunder hos bokföringsbyrå. I sexton av dessa fall ombesörjde bokföringsbyrå såväl grund- och huvudbokföring som bokslut och upprättande av årsredovisningshandlingar.

Det är i och för sig riktigt att revisionsbyrå och bokföringsbyrå har delat lokaler. Alla utrymmen var dock inte gemensamma. Bolagen hyrde bestämda rum på var sin sida av en korridor. Uthyrning av personal mellan bolagen har skett vid enstaka tillfällen. Det kan också ha inträffat att något av bolagen fakturerat klienter för arbete som utförts av det andra bolaget. Sådan fakturering har emellertid aldrig förekommit gentemot klienter där A-son eller den andra delägaren av revisionsbyrå varit vald revisor.

Alltsedan hösten 1997 – då den andra delägaren avsåg sin auktorisation som revisor – har A-son varit ensam ägare av revisionsbyrå. Lokalerna har byggts om så att revisionsbyråns verksamhet bedrivs i utrymmen som är avskilda från bokföringsbyråns kontorslokaler. Revisionsbyrå använder sig numera uteslutande av den egna personalen och har inte heller i övrigt någon koppling till bokföringsbyrå.

RN gör följande bedömning.

Av 35 § Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8) – som tillämpats övergångsvis till och med den 31 december 1997 – följer att en revisor inte får åta sig revisionsuppdrag i företag vars grundbokföring upprättas av det revisionsorgan inom vilket revisorn är verksam. Med revisionsorgan avses enligt 41 § bl.a. företag som helt eller delvis ägs av ägarna till revisionsföretaget eller som genom administrativ eller annan gemenskap framstår som en med revisionsföretaget sammanhållen enhet.

RN finner att den ägargemenskap samt den administrativa koppling som fram till hösten 1997 förelegat mellan revisionsbyrån och bokföringsbyrån innebär att företagen skall anses ha utgjort ett revisionsorgan. Det är utrett att A-son haft minst sexton revisionsklienter vars grundbokföring upprättats av revisionsorganet. Förfarandet strider mot ovan nämnda föreskrifter. A-son har därmed åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg i närvaro av kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson, föredragande.