

D 17/00

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende godkände revisorn A-son.

Av anmälan framgår bl.a. följande. A-son har varit vald revisor i ett aktiebolag. Han har samtidigt haft fullmakt att företräda ägarna av bolaget i skatteprocesser rörande deras privata taxeringar avseende taxeringsåren 1991–1994. Enligt anmälarna har A-son lämnat råd i samband med detta ombudskap som inneburit att aktieägarna åsamkats extra kostnader med 48 750 kr avseende bl.a. påfört skattetillägg.

A-son har yttrat sig i ärendet och anfört bl.a. följande. Det är riktigt att han varit vald revisor i aktieägarnas bolag. Vad gäller uppdraget som ombud har detta endast omfattat aktieägarnas privata taxeringar. Han har således inte utfört uppdraget i sin egenskap av vald revisor. Påståendet att han skulle ha lämnat råd i skatteprocesserna är felaktigt.

RN gör följande bedömning.

A-son hävdar att anmälarnas påstående om att han skulle ha lämnat råd i skatteprocesserna är felaktigt. RN konstaterar att vad som faktiskt förevarit inte kan klarläggas utan på denna punkt står uppgift mot uppgift.

Ett grundläggande krav på en godkänd eller auktoriserad revisor är att denne intar en i förhållande till sina klienter oberoende ställning. Enligt 14 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer (revisorslagen), som trädde i kraft den 1 juli 1995, skall en revisor, om det finns någon särskild omständighet som kan rubba förtroendet för revisorns opartiskhet eller självständighet, avböja eller avsäga sig uppdraget. Bestämmelsen motsvarar i huvudsak den äldre bestämmelsen i 6 § förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer. En vald revisor måste därför när denne utför andra uppgifter för klienten än de lagstadgade iaktta att uppdraget inte får sådan form eller omfattning att oberoendet kan ifrågasättas. Att en vald revisor uppträder som ombud i en skatteprocess för en revisionsklient utgör sådan omständighet som typiskt sett kan ge upphov till tvivel om revisorns opartiskhet och självständighet. Detsamma gäller om ombudskapet avser en person med icke helt obetydligt ägarintresse i sådant klientbolag.

Av vad som framkommit i ärendet har A-son, med stöd av fullmakter daterade den 27 november 1995 respektive den 15 maj 1997, verkat som ombud för ägarna till ett aktiebolag samtidigt som han varit vald revisor i bolaget. RN anser att A-son genom sitt ombudskap har försatt sig i en sådan situation att han riskerat sin i förhållande till detta bolag oberoende ställning. A-son har därmed åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Såvitt framgår av utredningen i ärendet har A-sons medverkan som ombud varit ringa.

Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg i närvaro av kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson och avdelningsdirektören Åsa Arffman, föredragande.