

D 5/00

Genom systematisk och uppsökande tillsyn (SUT) informerar sig Revisorsnämnden (RN) om kvaliteten i revisorers och revisionsbolags verksamhet. Som ett led i SUT har RN genom stickprov valt ut revisorer som under år 1998 förnyade sitt godkännande. A-son ingår i detta urval och har skriftligen fått besvara ett antal frågor. För att få underlag för en kvalitetsbedömning av A-sons arbete har RN även tagit del av dennes revisionsdokumentation över senast utförda revisioner i två aktiebolag. Med hänvisning till vad som framkommit har RN beslutat att överföra SUT-ärendet till ett disciplinärende. De överväganden som legat till grund för detta beslut har sammanfattats i en promemoria över vilken A-son har yttrat sig.

A-sons oberoende som revisor

Vid tidpunkten för SUT-ärendets initierande var A-son vald revisor i ett revisionsföretag (aktiebolag). Styrelsesuppleanten i detta företag var vald revisor i A-sons revisionsbyrå, A-son Revision AB.

A-son har anfört att, efter det att RN observerat förhållandet, andra revisorer valts i respektive bolag.

RN gör följande bedömning.

En revisor skall enligt 14 § lagen (1995:528) om revisorer (revisorslagen) avböja eller avsäga sig ett uppdrag om det finns någon särskild omständighet som kan rubba förtroendet för hans opartiskhet eller självständighet. Genom att ha varit vald revisor i ett revisionsföretag vars styrelsesuppleant samtidigt var vald revisor i A-sons revisionsbyrå har A-son äventyrat sitt oberoende som revisor.

A-sons revisionsarbete

RN har granskat dokumentationen av senast utförda revisioner i två av A-sons största uppdrag. Revisionsberättelser över dessa revisioner har A-son avgett under år 1999. I ingetdera uppdraget har de krav på en dokumenterad planering som följer av FAR:s rekommendation Revisionsprocessen uppfyllts. Vidare är dokumentationen av de av A-son vidtagna granskningsåtgärderna knapphändig. För att kunna bilda sig en uppfattning om den granskning som gjorts har RN varit nödsakad att ställa kompletterande frågor till A-son. Den information A-son lämnat i svar till RN skulle ha framgått av hans dokumentation. De iakttagelser som A-son gjort och de slutsatser han dragit har inte noterats. A-son har heller inte dokumenterat den muntliga avrapportering till klienten som han uppger att han gjort.

A-son har till RN uppgivit att han har vidtagit och skall vidtaga ytterligare åtgärder för att dokumentationen skall få erforderligt innehåll och omfattning.

RN gör följande bedömning.

En revisor är enligt 10 § Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 1997:1) skyldig att dokumentera sina revisionsuppdrag. Dokumentationen skall innehålla sådan information som är väsentlig för att revisorns arbete skall kunna bedömas i efterhand. Dokumentationen skall vara tydlig och sammanställd på ett översiktligt sätt. Den dokumentation som RN granskat uppfyller inte dessa krav. A-son har härigenom åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

RN:s sammanfattande bedömning och beslut

A-son har äventyrat sitt oberoende genom att vara vald revisor i ett aktiebolag vars styrelsesuppleant var vald revisor i A-sons revisionsbyrå. A-sons revisionsdokumentation uppfyller inte föreskrivna krav. I båda nu nämnda avseenden har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Elisabet Fura-Sandström, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Claes Norberg och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit kanslichefen Christer Lefrell samt revisionsdirektören Eva Haage, föredragande.