

## D 12/00

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende auktoriserade revisorn A-son. Anmälan avser hennes uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag, nedan kallat bolaget. Anmälaren har – som det får förstås – ifrågasatt om det är i enlighet med god revisorssed att bolagets revisor medvetet fördröjer överlämnandet av revisionsberättelsen. Till anmälan har fogats en kopia av en skrift daterad den 8 januari 1999 från revisorn till bolagets företrädare. Av skriften framgår bl.a. att A-son meddelat att hon erhållit bolagets årsredovisning och att hon upprättat en revisionsberättelse. Hon önskade dock en sammanfattning över bolagets bokföringstransaktioner för att kunna avsluta revisionen. Hon har vidare uttalat ”Bifogar min faktura som skall vara betald innan jag lämnar över årsredovisning och revisionsberättelse.”

A-son har yttrat sig i ärendet och uppgett i huvudsak följande. Bolaget har inte överlämnat de redovisningshandlingar som krävdes för att revisionen skulle kunna avslutas. Trots upprepade påminnelser till bolaget under 1998 har inga redovisningshandlingar erhållits för bokslutet den 30 april 1998. I november 1998 har hon fått diverse handskrivna ”kladdar” över bokförings- transaktioner. Trots ytterligare påminnelser i november och december 1998 har hon inte fått några kompletterande handlingar avseende bokslutet. Först i januari 1999 har hon erhållit årsredovisningen i original. Fortfarande saknades dock sammanställning över bokföringen, dvs. huvudbok eller dagbok. Efter att hon tillskrivit bolaget den 8 januari 1999 har hon fått den efterfrågade sammanställningen, vilket möjliggjort att revisionen kunde avslutas. Anledningen till att hon i ovannämnda brev framställt krav på betalning till bolaget var att bolaget tidigare, först efter en mängd påminnelser, överlämnat begärda handlingar samt även underlåtit att i tid betala fakturor. Som exempel nämner hon att hennes faktura avseende 1996/97 års granskning av bolaget – vilken förfallit till betalning den 12 december 1997 – slutbetalades först den 15 juli 1998.

RN har inhämtat kopior av bolagets årsredovisning och revisionsberättelse.

RN gör följande bedömning.

A-son har uppgett att anledningen till tidsutdräkten med avlämnandet av revisionsberättelsen varit att bolaget, trots upprepade påminnelser, inte tillhandahållit de redovisningshandlingar som krävdes för att revisionen skulle kunna avslutas. Hon har också aktivt agerat för att införskaffa de nödvändiga bokslutsuppgifterna från bolaget. RN finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Av handlingarna i ärendet framgår att A-son har avgett sin revisionsberättelse för räkenskapsåret 1997/98 den 8 januari 1999. Samma dag har hon i tidigare nämnda brev till bolaget uppgett bl.a. att ”För att kunna avsluta min revision önskar jag sammanfattning över bokförings- transaktioner”. I yttrande till RN har hon uppgett att hon efter påpekandet i brevet den 8 januari 1999 erhållit huvudbok, resultatrapport m.m. Hon har vidare anfört bl.a. följande. ”Slutsatsen efter att ha erhållit dessa handlingar var att revisionen kunde avslutas”. Till yttrandet har fogats en kopia av det brev från bolaget som åtföljde de aktuella handlingarna. RN noterar att ifrågavarande brev är daterat den 12 januari 1999.

Mot bakgrund av ovan redovisade omständigheter kan RN inte finna annat än att ifrågavarande revisionsberättelse har daterats och undertecknats innan granskningsarbetet slutförts eller att den har antedaterats. Av god revisionssed följer att datering och undertecknande av en revisionsberättelse bör göras i nära anslutning till granskningsarbetets avslutande. RN finner det anmärknings- värt att A-son avgett sin revisionsberättelse trots att

granskningen – enligt vad hon uppgett i yttrande till RN – inte var slutförd alternativt att hon antedaterat revisionsberättelsen. Hon har genom sitt agerande åsidosatt god revisorssed.

Vad sedan gäller omständigheten att A-son i brevet till bolaget den 8 januari 1999 uppställt krav på betalning som villkor för att utlämna sin revisionsberättelse och bolagets årsredovisning får RN anföra följande. Revisors skyldighet att avge revisionsberättelse i viss ordning följer av aktiebolagslagen. Vidare gäller att en revisor, enligt god revisorssed, inte äger rätt att säkerställa sin arvodesfordran genom att hålla inne räkenskapshandlingar. Det är därför inte för enligt med god revisorssed att ställa krav på betalning som villkor för att avlämna revisionsberättelse eller årsredovisningshandlingar. I ärendet är klarlagt att A-son i ovannämnda skrift till bolaget hotat att innehålla revisionsberättelsen och årsredovisningen som ett påtryckningsmedel för att erhålla betalning för sin arvodesfordran. Hon har härigenom handlat i strid med god revisorssed. Det förhållandet att bolaget tidigare underlåtit att i tid betala revisionsarvodet föranleder inte annan bedömning.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Lars Wenne och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Christer Griper, föredragande.