

## D 15/99

A-son har varit föremål för Revisorsnämndens (RN:s) systematiska och uppsökande tillsyn (SUT). Vad som därvid framkommit behandlas i förevarande disciplinärende.

Av RN:s utredning framgår bl a följande.

A-son har ca 300 revisionsuppdrag varav ca 240 uppges vara aktiva. Verksamheten drivs i ett aktiebolag som ägs av A-son ensam. Bolaget har utöver A-son ytterligare en anställd. A-son är vald revisor i en redovisningsbyrå med vilken han har betydande samarbete. Dessutom köper han tjänster (revisionsmedarbetare) från denna byrå och från ytterligare ett bolag i vilket han nyligen varit vald revisor. A-son hyr dessutom – i andra hand – ut kontorslokaler till dessa bolag och till ytterligare några redovisningsbyråer med vilka han har ett omfattande samarbete. Han har också gemensamt faxnummer med några av bolagen. A-son uppger att han under 1999 har vidtagit åtgärder för att avsäga sig revisionsuppdragen i dessa bolag och för att få eget faxnummer.

RN har granskat A-sons dokumentation av revisionen i två aktiebolag. Kommentarererna nedan avser ett av hans större uppdrag. Vad gäller detta bolag skulle enligt arbetsprogrammet granskas bl. a uppbörds- och momsredovisning. Dokumentation över eventuell granskning i detta avseende saknas. I noteringar anges att verifikationsgranskning skett. Omfattningen av denna kan dock ej utläsas. Enligt A-son har granskning skett beträffande samtliga här relaterade rutiner och poster. I årsredovisningen informeras om att hyresrätter skrivs av med 10 % per år. Av dokumentationen kan emellertid inte utläsas vilka bedömningar han gjort för att – på en immateriell tillgång – godta en avskrivningstid längre än fem år. Motivering i not saknas. Enligt årsredovisningen har bolaget såväl ställda panter som ansvarsförbindelser. Dokumenterad granskning saknas dock. Vidare har bland ställda panter i årsredovisningen ej upptagits äganderättsförbehåll för bil köpt genom avbetalningsköp. Detta har ej uppmärksamats av A-son.

RN gör följande bedömning.

En revisor skall enligt 14 § lagen (1995:528) om revisorer (revisorslagen) avböja eller avsäga sig ett uppdrag om det finns särskild omständighet som kan rubba förtroendet för hans opartiskhet eller självständighet. A-son är vald revisor i en redovisningsbyrå med vilken han har ett betydande samarbete. Vidare har han köpt tjänster (revisionsmedarbetare) från två revisionsklienter. Till detta kommer att A-son delar såväl kontorslokaler som faxnummer med flera av de redovisningsbyråer med vilka han har ett omfattande samarbete och i vilka han dessutom, i några fall, är vald revisor. Han har inte verkat för någon förändring i dessa samarbetsformer förrän efter det att RN öppnat tillsynsärendet. Genom sitt revisionsuppdrag i den redovisningsbyrå med vilken han har ett betydande samarbete och i de bolag från vilka han köper tjänster har han äventyrat sitt oberoende som revisor och därmed åsidosatt god revisorssed.

Enligt 10 § RN:s föreskrifter (RNFS 1997:1) skall en revisor dokumentera sina revisionsuppdrag. Dokumentationen skall innehålla sådan information som är väsentlig för att revisorns insatser skall kunna bedömas i efterhand. RN konstaterar att de granskningsinsatser som A-son påstått att han utfört i flera fall inte kunnat bekräftas genom motsvarande dokumentation. RN anser att dessa ytterligare granskningsinsatser borde ha framgått av hans dokumentation och finner därför att A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor genom att inte i tillräcklig utsträckning dokumentera sitt arbete.

Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Eva-Britt Nordhall och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt revisionsdirektören Inger Blomberg, föredragande.