

D 6/00

A-son, som erhöill auktorisation som revisor den 1 februari 1996, skulle ha betalat föreskriven årsavgift med 2 000 kronor till Revisorsnämnden (RN) under februari månad 1999. På grund av att avgiften inte inkommit inom föreskriven tid sökte RN A-son på den av henne uppgivna tjänsteadressen men fick där beskedet att hon hade slutat sin anställning. RN begärde därför i en skrivelse den 8 mars 1999 att hon skulle redogöra för sin yrkesverksamhet och påminde samtidigt om årsavgiften. Denna skrivelse sändes till den av A-son uppgivna bostadsadressen i Sverige. Därefter sändes den 15 april 1999 motsvarande begäran och påminnelse till en adress i USA sedan RN fått uppgift från skattemyndigheten om att A-son utflyttat dit. A-son inkom inte med den begärda redogörelsen och betalade inte årsavgiften. Den 11 juni 1999 förelade RN A-son att inom tre veckor från delgivning av föreläggandet redogöra för sin yrkesverksamhet samt att, för det fall hon fortfarande var verksam som revisor, inom samma tid betala föreskriven årsavgift. Delgivning av föreläggandet skedde genom Utrikesdepartementets försorg den 23 augusti 1999. Den 30 samma månad mottog RN årsavgiften. A-son inkom däremot inte med någon redogörelse för sin yrkesverksamhet. Den 21 september 1999 förelades hon ånyo av RN att lämna en sådan redogörelse. A-son delgavs detta föreläggande den 19 oktober 1999 och besvarade det en kort tid senare.

A-son har anfört följande. När hon erhöill sin auktorisation som revisor i februari 1996 var hon anställd hos den revisionsbyrå i V-stad vilken fortfarande är hennes arbetsgivare. Två månader senare, i april 1996, fick hon sitt första barn. Under tiden hon var föräldraledig beslutade hon och hennes make att flytta till USA där han erbjudits en anställning. Med hänsyn härtill beviljades hon av sin arbetsgivare tjänstledighet till augusti 1998. I april 1998 fick hon sitt andra barn varvid nyssnämnda tjänstledighet övergick till föräldraledighet. I juli 1999 accepterade hennes man ett erbjudande om en anställning i V-stad och familjen har numera flyttat tillbaka till Sverige. Efter avslutad föräldraledighet har hon återgått till sitt arbete i december 1999. På grund av att hon nyligen hade erhållit sin auktorisation när hon påbörjade föräldraledigheten i april 1996 kände hon inte till att en auktoriserad revisor inte får vara bosatt utanför Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES-området) utan särskilt tillstånd.

RN gör följande bedömning.

Av 4 och 5 §§ revisorslagen framgår att det är en förutsättning för att bli auktoriserad revisor att sökanden är bosatt i Sverige eller i en annan stat inom EES-området. Om det för en revisor inträder någon omständighet som innebär hinder för godkännande eller auktorisation, skall revisorn enligt 23 § revisorslagen genast anmäla detta till RN. Godkännandet eller auktorisationen skall i sådant fall omprövas. Vidare framgår av 8 § samma lag att RN får, om det finns särskilda skäl, medge en revisor att under viss tid behålla sin auktorisation vid bosättning utanför EES-området.

Enligt 8 § tredje stycket förordningen (1995:665) om revisorer (revisorsförordningen) är en revisor skyldig att anmäla ändring av bostads- och tjänsteadress samt yrkesverksamhet till RN. Vidare framgår av 15 § revisorsförordningen att en revisor skall betala en årsavgift med 2 000 kronor. Enligt 22 § första stycket revisorslagen skall en revisors auktorisation upphävas bland annat i det fallet att föreskriven avgift inte betalas. Om det föreligger förmildrande omständigheter får i stället varning meddelas. Enligt 22 § andra stycket revisorslagen får varning meddelas om en revisor åsidosätter sina skyldigheter på annat sätt än vad som anges i paragrafens första stycke.

A-son har i strid med 4 och 5 §§ revisorslagen varit bosatt utanför EES-området under mer än två år utan att ansöka om tillstånd härför enligt 8 § samma lag. Om RN under den tiden fått kännedom om de faktiska förhållandena hade sannolikt hennes auktorisation omprövats enligt 23 § revisorslagen. Vidare har A-son försummat sin skyldighet enligt 15 § revisorsförordningen att betala årsavgift. Dessutom har hon i strid med 8 § revisorsförordningen underlåtit att meddela RN sin aktuella adress och har därigenom förorsakat tillsynsmyndigheten merarbete samt ökade kostnader för delgivning. Vad A-son anfört om att hon nyligen hade erhållit sin auktorisation som revisor då hon påbörjade föräldraledigheten är inte relevant eftersom hon som auktoriserad revisor måste känna till sina skyldigheter enligt revisorslagen och revisorsförordningen.

Sammantaget har A-son i flera avseenden allvarligt åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Hon skall därför meddelas varning.

Med stöd av 22 § första och andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg i närvaro av kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson och avdelningsdirektören Gunilla Arvidsson, föredragande.