

D 15/01

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan mot auktoriserade revisorn A-son. Av anmälan framgår bl.a. följande. A-son har under perioden den 29 augusti 1995 till den 9 augusti 1999 varit vald revisor i ett aktiebolag. Tillsammans med A-son har bolaget också haft en icke kvalificerad revisor. Under de år som A-son har varit vald revisor har han inte granskat bolagets bokföring och inte heller haft någon kontakt med bolagets ställföreträdare. Revision har utförts av medrevisorn och denne har ensam undertecknat revisionsberättelserna för räkenskapsåren 1994-1997. När medrevisorn meddelade A-son att det inte var möjligt att få kontakt med bolagets företrädare lät A-son avregistrera sig som revisor.

A-son har yttrat sig över anmälan och anfört bl.a. följande. Han har varit registrerad som revisor för bolaget utan att veta om det. Orsakerna till detta torde vara att han vid genomgång av sin uppdragsförteckning förväxlat bolagets firma med firman för ett annat bolag och att han under perioden aldrig har kontaktats av bolagets ägare, styrelse eller annan företrädare för bolaget. Medrevisorn kontaktade honom först i augusti 1999. Till detta kommer att Patent- och registreringsverket inte har reagerat på att bolaget under flera år saknade behörigen undertecknad revisionsberättelse. A-son har bekräftat att han under åren 1996-1999 från Patent- och registreringsverket har fått utdrag med uppgifter om sina revisionsuppdrag. Han har kontrollerat utdragen genom att läsa igenom dem och genom att, vid osäkerhet, kontrollera i sitt klientregister. Detta register är en databaserad förteckning i vilken nya klienter tilldelas pärmsnummer och infogas i alfabetisk ordning med uppgift om namn, verksamhetsår och pärmsnummer. I december 2000 hade han sammanlagt 114 revisionsuppdrag jämte 14 uppdrag som avsåg dotterbolag i koncerner. – A-son vill framhålla att ingen torde ha blivit skadelidande eller vilseförd av incidenten eftersom han aldrig har utfört någon granskning av bolaget, aldrig har lämnat revisionsberättelse eller annat intyg avseende bolaget och aldrig har fakturerat eller mottagit arvode från bolaget. Han har vidtagit åtgärder för att händelsen inte skall upprepas.

Av en från Patent- och registreringsverket inhämtad ändringsanmälan framgår att A-son i juni 1995 med sin namnteckning har bekräftat att han har åtagit sig uppdraget som revisor i bolaget.

RN gör följande bedömning.

Revisorns uppgifter i ett aktiebolag regleras i 10 kap. aktiebolagslagen (1975:1385) (ABL). I 10 kap. 7 § ABL i dess lydelse före den 1 januari 1999 föreskrivs att revisorn i den omfattning god revisionsredovisning bjuder skall granska bolagets årsredovisning jämte räkenskaperna samt styrelsens och verkställande direktörens förvaltning. För tiden efter den 1 januari 1999 finns motsvarande regel i 10 kap. 3 § ABL. Genom att åta sig ett revisionsuppdrag får revisorn skyldighet att utföra de uppgifter som ankommer på honom enligt ABL.

A-son har åtagit sig uppdraget att vara revisor i bolaget. När A-son inte har uppfyllt vad som har ålegat honom som revisor, har enbart medrevisorn undertecknat revisionsberättelserna. RN finner att A-son, genom att – under fyra år – inte ha tillräcklig kontroll över de uppdrag som han har åtagit sig, har åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Varken det faktum att A-son inte har kontaktats av bolagets företrädare eller de eventuella brister som kan finnas i Patent- och registreringsverkets kontrollrutiner föranleder någon annan bedömning.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Arne Bækkevold, Maria Carlsson, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Kristine Skår, föredragande.