

LR: dom, 2003-12-18, mål nr 10261-03

KamR: beslut att ej meddela PT, 2004-10-18, mål nr 604-04

RegR: beslut att ej meddela PT, 2005-12-19, mål nr 6812-04

D 16/03

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende auktoriserade revisorn A-son.

Av anmälan och övriga handlingar i ärendet framgår bl.a. följande. A-son har varit vald revisor i tre aktieföretag med ägargemenskap. I samband med att han entledigades från sitt uppdrag som revisor i bolagen skickade han i mars 2001 en faktura till respektive företag avseende utfört arbete. Av fakturorna framgår vilken tidsperiod de avser samt totalt antal nedlagda timmar för dels A-son, dels hans biträden. Utfört arbete anges punktvis såsom revision, råd och anvisningar beträffande bokslut, möten med styrelsen etc. Vidare specificeras gjorda utlägg och mervärdesskatt. Det framgår däremot inte hur mycket tid som lagts ned på de olika arbetsmomenten, hur fakturerat belopp är fördelat mellan arbetsmomenten, vem som utfört vilket arbete eller när arbetet utförts. Företrädaren för de tre bolagen begärde i brev till A-son att denne skulle specificera fakturorna mer detaljerat. Företrädaren önskade specifikation av hur antalet debiterade timmar beräknats, när arbetet nedlagts samt hur mycket tid som nedlagts på respektive arbetsmoment. Då ingen specifikation erhöles skickade företrädaren ytterligare ett brev till A-son. I detta brev meddelade företrädaren att bolagen, trots att fakturerade belopp ifrågasattes, hade betalat två av de tre fakturorna men att han emotsåg kreditering av dessa. Vidare upprepade han sin begäran om specifikation av fakturorna och framhöll att han inte ansåg att fakturorna var tillräckligt specificerade.

A-son har uppgett bl.a. följande. Han upplyste bolagens företrädare per telefon att han inte hade fler detaljer att redovisa i fakturorna. När två av fakturorna sedermera betalades utgick han från att samtliga fakturor var godkända. De arbetstimmar som redovisas i fakturorna är de arbetstimmar som enligt tidrapporterna har lagts ned på respektive uppdrag.

RN gör följande bedömning.

Revisorslagen (2001:883) trädde i kraft den 1 januari 2002, då lagen (1995:528) om revisorer upphörde att gälla. Enligt punkt 3 i övergångsbestämmelserna till den nya lagen skall en fråga om disciplinering mot en revisor på grund av en åtgärd eller underlåtenhet före lagens ikraftträdande prövas enligt äldre bestämmelser, om inte en prövning enligt de nya bestämmelserna är förmånligare för revisorn. Med stöd härav tillämpar RN i förevarande fall 1995 års lag.

Vad gäller specifikation av utfört arbete har RN tidigare uttalat att en kvalificerad revisor på begäran av klient skall lämna sådan specifikation och härvid även ange debiteringsgrunderna. Uppgift skall lämnas om vem som utfört visst arbete, när arbetet utförts och vad arbetet avsett. I förevarande fall har klienterna vid upprepade tillfällen begärt en specifikation som ligger inom ramen för vad som är rimligt att kräva att en revisor på klients begäran skall lämna. De fakturor A-son har tillställt bolagen kan inte i alla delar anses uppfylla angivna krav eftersom de inte närmare anger vem som utfört vilket arbete, när arbetet utförts eller vad arbetet avsett. Det framgår inte heller vilken tid som lagts ned på de olika arbetsmomenten eller hur fakturerat

belopp är fördelat mellan respektive moment. RN finner vidare att A-son inte har haft fog för sin uppfattning att klienterna, genom betalning av två av de tre fakturorna, skulle ha godtagit fakturorna så som de var specificerade. Tvärtom hade företrädaren för klientbolaget i samband med betalningen upprepat sin begäran om specifikation. Genom att inte efterkomma klienternas begäran om specifikation av fakturorna har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s chef, direktören Christer Lefrell i närvaro av chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Carin Carlsson som föredragit ärendet.