

## D 36/02

Revisorsnämnden (RN) har uppmärksammat vissa omständigheter rörande godkände revisorn A-son och med anledning därav öppnat förevarande disciplinärende. Av handlingarna i ärendet framgår följande.

A-son och godkände revisorn B-son är sambor. De är båda verksamma vid det registrerade revisionsbolaget Y AB:s kontor i X-stad. A-son är vald revisor i ett aktiebolag som gick i likvidation den 17 april 2001. Patent- och registreringsverket utsåg den 8 februari 2002 B-son till likvidator i bolaget. B-son avgav i egenskap av likvidator den 13 juni 2002 årsredovisning för bolaget avseende räkenskapsåret 2001. A-son lämnade den 28 juni 2002 en revisionsberättelse för nämnda räkenskapsår. Han har i sin revisionsberättelse inte uttalat sig om huruvida han tillstyrker fastställande av balansräkningen och resultaträkningen. I stället har han tillstyrkt ”att bolagsstämman godkänner likvidatorns årsredovisning”. Revisionsberättelsen saknar även uppgift om huruvida likvidationen fördröjs i onödan.

A-son har anfört följande. Bolaget har inte bedrivit någon verksamhet under de senaste åren. Företrädare för bolaget uppsökte B-son då de önskade hjälp med att avveckla bolaget. A-son fick veta i samband med revisionen av bolaget avseende räkenskapsåret 2000 att bolaget skulle likvideras under år 2001. Han blev dock inte informerad om att B-son i februari 2002 utsetts till likvidator. Först då han i april 2002 fick del av RN:s första föreläggande i disciplinärendet fick han vetskap om att bolaget hade gått i likvidation och att B-son var utsedd till likvidator. Han anser att hans oberoende som revisor i bolaget inte har påverkats av det förhållandet att B-son är likvidator. Han har i revisionsberättelsen inte uttalat sig om fastställande av resultaträkning och balansräkning eftersom ”likvidatorns årsredovisning ... icke till ordinarie bolagsstämma framlagt förslag till fastställande av balans- och resultaträkning för år 2001”. Han har gjort bedömningen att likvidationen inte fördröjs i onödan.

RN har tagit del av den aktuella årsredovisningen. Det kan konstateras att likvidatorn på denna har intygat att balansräkningen och resultaträkningen fastställts på ordinarie bolagsstämma den 9 juli 2002.

RN gör följande bedömning.

En likvidator träder enligt 13 kap. 29 § första stycket aktiebolagslagen (1975:1385) i styrelsens och verkställande direktörens ställe. Enligt 13 kap. 36 § första stycket samma lag åligger det likvidatorn att för varje räkenskapsår avge årsredovisning. Denna skall i sedvanlig ordning granskas av bolagets revisor. När likvidationsuppdraget är fullgjort skall likvidatorn enligt 13 kap. 39 § aktiebolagslagen avge en slutredovisning vilken jämte likvidatorns förvaltning skall granskas av bolagets revisor.

Det är utrett att A-son i vart fall sedan april 2002 känt till att B-son är utsedd till likvidator i det aktuella bolaget.

Av 10 kap. 16 § första stycket 4 aktiebolagslagen framgår att den inte får vara revisor som är verksam i samma företag som den som yrkesmässigt biträder bolaget vid grundbokföringen eller medelsförvaltningen eller bolagets kontroll däröver. En likvidator har ensam ansvaret för bolagets bokföring och medelsförvaltning. A-son och B-son är båda verksamma i samma revisionsföretag. B-sons uppdrag som likvidator har därmed medfört att A-son varit jävig som revisor i det aktuella bolaget.

Vidare framgår av 10 kap. 16 § första stycket 5 jämförd med första stycket 2 aktiebolagslagen att den inte får vara revisor som är sambo med en person som är ledamot av styrelsen eller verkställande direktör i bolaget. Som ovan anförts träder en likvidator i styrelsens och verkställande direktörens ställe. A-son och B-son är sambor. Således har A-son även på denna grund varit jävig som revisor i det aktuella bolaget.

Enligt 13 kap. 30 § aktiebolagslagen skall 10 kapitlet samma lag tillämpas även under pågående likvidation. I 10 kap. 29 § aktiebolagslagen föreskrivs att revisionsberättelsen skall innehålla bland annat ett uttalande om huruvida bolagsstämman bör fastställa balansräkningen och resultaträkningen. A-son har i sin revisionsberättelse inte uttryckligen uttalat sig om fastställande av balansräkningen och resultaträkningen utan i stället tillstyrkt ”att bolagsstämman godkänner likvidatorns årsredovisning”. Vad han avsett med detta uttalande framstår, inte minst mot bakgrund av vad han anför i sitt yttrande till RN, som oklart. Enligt RN:s uppfattning uppfyller A-sons revisionsberättelse inte aktiebolagslagens krav i nu behandlat avseende.

I 13 kap. 30 § aktiebolagslagen föreskrivs vidare att revisorn i revisionsberättelsen skall uttala sig om huruvida likvidationen fördröjs i onödan. Då A-sons revisionsberättelse saknar sådant uttalande är den bristfällig även i detta avseende.

Sammanfattningsvis finner RN att A-son, genom att inneha det aktuella revisionsuppdraget trots att han på ovan anförda grunder varit jävig, allvarligt har åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Därtill kommer att han har avgett en revisionsberättelse med vissa formella brister. Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN in pleno. I beslutet har deltagit kammarrättspresidenten Lennart Grufberg, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, skattechefen Wilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg, skattejuristen Kerstin Nyquist samt enhetschefen Bertil Sjöö. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson, avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson samt avdelningsdirektören Björn Fredljung, som föredragit ärendet.