

## D 10/04

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från dåvarande Skattemyndigheten i W-stad angående auktoriserade revisorn A-sons uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag för räkenskapsåret den 20 september 1999–31 december 2000.

Av skattemyndighetens underrättelse samt övriga handlingar i ärendet framgår följande. Bolaget är verksamt inom IT-sektorn. Det aktuella räkenskapsåret var dess första och per balansdagen den 31 december 2000 redovisades en balansomslutning på 428 681 kr. Enligt skattemyndigheten framkom vid en skatterevision att A-son har känt till att bolaget under räkenskapsåret 1999/2000 genom ett ovillkorat aktieägartillskott fått kommanditbolagsandelar vilka inte upptagits i årsredovisningen. Att A-son kände till detta framgår av att han avgett ett yttrande över en styrelsens redogörelse inför en nyemission den 29 maj 2000. Styrelsens redogörelse avsåg händelser av väsentlig betydelse för bolagets ställning enligt 4 kap. 4 § första stycket 2 aktiebolagslagen (1975:1385). Av redogörelsen framgår bl.a. att ”19 aktier i bolaget har överlåtits till [kommanditbolaget] mot att [IT-bolaget] erhållit 5,1 % av [kommanditbolaget].” A-son har i enlighet med punkt 3 i samma bestämmelse i egenskap av bolagets revisor yttrat sig över redogörelsen. Enligt yttrandet hade han inte något ”att erinra mot styrelsens redogörelse över händelser av väsentlig betydelse för bolagets ställning efter bolagets bildande.” Den i redogörelsen beskrivna transaktionen hade enligt skattemyndighetens utredning ägt rum tidigare då ett samarbetsavtal träffats den 29 januari 2000 mellan IT-bolaget å ena sidan och ett svenskt kommanditbolag samt två utländska bolag å andra sidan. För att förankra samarbetet skulle enligt avtalet korsvisa byten av aktier, andelar och optioner i respektive bolag ske. I enlighet därmed skulle aktier i IT-bolaget till ett värde av 225 000 kr lämnas till ett av de utländska bolagen som ägde kommanditbolaget och i utbyte skulle IT-bolaget erhålla andelar i kommanditbolaget och en optionsrätt i det andra utländska bolaget. Från IT-bolagets sida har man till skattemyndigheten uppgett att man fullgjorde sin del av avtalet genom att ägarna överlät aktier till ett av de utländska bolagen. Skattemyndigheten har gjort bedömningen att bolaget erhållit andelarna i kommanditbolaget och aktieöverlåtelsen skall ses som ett ovillkorat aktieägartillskott eftersom det är aktieägarna som har lämnat vederlag i form av aktier mot att bolaget erhöll kommanditbolagsandelarna. Varken bolagets förvärv av andelar i kommanditbolaget eller aktieägartillskottet har bokförts i bolaget och dessa transaktioner framgår inte heller av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 1999/2000. Enligt utdrag från Patent- och registreringsverket har IT-bolaget den 9 juni 2000 registrerats som kommanditdelägare i kommanditbolaget med en insats på 112 500 kr. Att 19 aktier i IT-bolaget bytt ägare i enlighet med samarbetsavtalet framgår av IT-bolagets aktiebok. Skattemyndigheten har ifrågasatt om A-son utfört sitt uppdrag som revisor med den omsorg som god revisionsred kräver då han bevisligen kände till transaktionen men inte reagerat på att tillgångarna inte tagits upp i årsredovisningen. Någon uppgift om kommanditbolagsandelarnas värde per balansdagen har skattemyndigheten inte lämnat.

A-son har till RN anfört i huvudsak följande. I samband med att han skulle yttra sig över redogörelsen träffade han IT-bolagets majoritetsägare för en genomgång av bolagets ställning. Han gick enligt sina anteckningar även igenom ett hundratal verifikationer. Han förvissade sig på så sätt om att IT-bolaget inte hade träffat några väsentliga avtal med effekt för framtiden som borde ha omnämnts i redogörelsen. Däremot reagerade han inte mot uppgifterna i redogörelsen. Han noterade i och för sig att vissa aktier hade bytt ägare, men konstaterade att över 60 procent

av aktierna ägdes av IT-bolagets huvudägare, varför han inte har ansett att ägarbytet påverkade IT-bolaget på ett väsentligt sätt. A-son anför vidare att det samarbetsavtal, som uppges ligga till grund för de av skattemyndigheten påstådda transaktionerna, förutsätter en apportemission där bolaget skulle emittera aktier i bolaget i utbyte mot bl.a. kommanditbolagsandelar. Den enda emission som bolaget har beslutat om är emellertid den kontantemission som ägde rum den 29 maj 2000. Någon apportemission har inte ägt rum och uppgifterna i styrelsens redogörelse inför nyemissionen kan inte ensamt läggas till grund för påståendet att IT-bolaget skulle ha förvärvat tillgångarna. När han genomförde revisionen av aktuellt räkenskapsår hade han inte anledning att följa upp redogörelsen eftersom förvärvet inte hade redovisats i IT-bolaget. Posten som sådan förefaller immateriell och för honom var det en "icke-fråga" per balansdagen.

RN gör följande bedömning.

Revisorslagen (2001:883) trädde i kraft den 1 januari 2002, då lagen (1995:528) om revisorer upphörde att gälla. Enligt punkt 3 i övergångsbestämmelserna till den nya lagen skall en fråga om disciplineringripande mot en revisor på grund av en åtgärd eller underlåtenhet före lagens ikraftträdande prövas enligt äldre bestämmelser, om inte en prövning enligt de nya bestämmelserna är förmånligare för revisorn. Med stöd härav tillämpar RN i förevarande ärende 1995 års lag.

A-son har i samband med en nyemission, i sin egenskap av bolagets valde revisor, yttrat sig över styrelsens redogörelse för väsentliga händelser och därvid inte haft något att erinra mot redogörelsen. Av redogörelsen framgår bl.a. att bolaget har förvärvat kommanditbolagsandelar. A-son har inte i sina yttranden till RN gjort gällande att han tagit del av det aktuella avtalet i samband med att han avgav sitt yttrande och det finns inte heller något som tyder på att han tagit del av annat underlag (muntligt eller skriftligt) beträffande den i redogörelsen beskrivna affärshändelsen. Enligt RN:s bedömning skulle A-son, innan han yttrade sig över styrelsens redogörelse för väsentliga händelser, även ha bildat sig en uppfattning om huruvida de i redogörelsen upptagna transaktionerna hade ägt rum. Vidare finns det inte något som tyder på att A-son under tiden från det han avgav sitt yttrande till dess han slutförde revisionen av räkenskapsåret 1999/2000 skulle ha fått ytterligare information om transaktionerna. Med utgångspunkt från uppgifterna i styrelsens redogörelse borde han därför, i samband med sin revision av årsredovisningen för 1999/2000, ha följt upp varför det i redogörelsen angivna förvärvet av kommanditbolagsandelar inte tagits upp i årsredovisningen.

Genom att inte bilda sig en uppfattning angående uppgifterna i styrelsens redogörelse innan han avgav sitt yttrande däröver har A-son varit försumlig. Han har även varit försumlig genom att inte följa upp uppgifterna vid sin revision av aktuellt räkenskapsår. A-son har på detta sätt åsidosatt sina skyldigheter som revisor och skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. Vad som ligger honom till last är dock inte allvarligare än att åtgärden kan stanna vid en erinran.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit Revisorsnämndens ordförande Elisabeth Palm, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, skattedirektören Marie Carlsson, enhetschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Eva Haage samt avdelningsdirektören Sara Elmér som föredragit ärendet.