

## D 2/08

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket avseende auktoriserade revisorn A-son. Av underrättelsen och övriga handlingar i ärendet framgår följande.

Under år 2001 valdes A-son till revisor i samtliga bolag i en företagsgrupp. Mellan maj och december 2001 köpte ett handelsbolag som ingick i gruppen (Köparbolaget) 51 stycken s.k. skalbolag – bolag som inte bedrev någon verksamhet men som innehöll obeskattade vinstmedel och latent skatteskulder – för sammanlagt ca 340 miljoner kronor.

Skalbolagen har gjort avdrag för underskott som hade uppkommit till följd av överavskrivningar på ett flygplan som ägdes av ett bolag i gruppen. Skatteverket har underkänt företagsgruppens äganderätt till flygplanet och har på den grunden nekat skalbolagen avdrag, med följd att skalbolagen ansågs vara skyldiga att betala skatt på sina upparbetade vinster. A-son har till RN lämnat en utförlig redogörelse för sin granskning och bedömning av bland annat de skattefrågor som aktualiserades vid skalbolagstransaktionerna. RN har inte funnit skäl att rikta någon kritik mot honom i dessa delar.

Inom företagsgruppen har det genomförts ett stort antal transaktioner under hösten 2001 och våren 2002. Som ett led i denna transaktionskedja sålde Köparbolaget den 28 mars 2002 aktierna i skalbolagen för ca 91 miljoner kr till ett aktiebolag (Fusionsbolaget). Under hösten 2002 fusionerades skalbolagen med Fusionsbolaget. A-son har den 15 april 2002 avgett yttranden enligt 23 kap. 11 § aktiebolagslagen (2005:551) över fusionsplaner, avseende Fusionsbolaget och skalbolagen. Fusionsplanerna är daterade den 2 april 2002, och av dessa framgår att skalbolagen vid den tidpunkten var helägda dotterbolag till Fusionsbolaget.

Köparbolaget hade kalenderår som räkenskapsår. Årsredovisningen för räkenskapsåret 2001 är daterad den 15 april 2002. A-son har avgett en ren revisionsberättelse samma dag. I årsredovisningen redovisas innehavet av aktierna i skalbolagen till ca 360 miljoner kr. Som har framgått ovan hade dock aktierna sålts efter räkenskapsårets utgång men före årsredovisningens avgivande för ca 91 miljoner kr. Årsredovisningen innehåller inte någon upplysning om att Köparbolaget hade avyttrat sin enda egentliga tillgång och att den erhållna köpeskillingen väsentligt understeg aktiernas bokförda värde. RN har frågat A-son varför han inte upplyste om detta i sin revisionsberättelse och vilka överväganden han gjorde, mot bakgrund av årsredovisningslagens krav på att årsredovisningar ska innehålla information om väsentliga händelser som inträffat efter räkenskapsårets slut.

Av A-sons svar framgår följande. För att kunna godta Köparbolagets tillgångsredovisning i balansräkningen per den 31 december 2001 lade han ned ett stort arbete på att verifiera de underliggande värdena i skalbolagen. Han hade under den processen många kontakter med företrädarna för företagsgruppen men blev i det sammanhanget inte uppmärksam på Köparbolagets försäljning av skalbolagen. Han måste ha haft tillgång till uppgifter om försäljningarna när han avgav fusionsyttrandena, men han kopplade inte ihop informationen i fusionsärendet med sin granskning av Köparbolagets årsredovisning.

Det framgår vidare av svaren att A-son anser att Köparbolagets styrelse borde ha informerat i årsredovisningen om försäljningen och den värdenedgång som skett efter balansdagen, och att han i andra hand skulle ha upplyst om förhållandena i sin revisionsberättelse. Han kan dock inte se något skäl till att Köparbolagets styrelse medvetet skulle ha undanhållit honom den informationen eller haft intresse av att inte lämna upplysning om försäljningarna i

årsredovisningen. Det faktum att upplysningen saknas i Köparbolagets årsredovisning bedömer han därför som ett förbiseende.

RN gör följande bedömning.

Köparbolaget var ett handelsbolag som ägdes av juridiska personer och det var därför skyldigt att upprätta årsredovisning enligt årsredovisningslagen (1995:1554). Enligt 6 kap. 1 § årsredovisningslagen ska det i förvaltningsberättelsen lämnas upplysningar om sådana händelser av väsentlig betydelse för företaget som har inträffat under räkenskapsåret eller efter dess slut. Om årsredovisningen för ett handelsbolag inte innehåller sådana upplysningar som ska lämnas enligt tillämplig lag om årsredovisning ska revisorn enligt 28 § revisionslagen (1999:1079) ange detta och, om det kan ske, lämna behövliga uppgifter i sin revisionsberättelse.

När årsredovisningen och revisionsberättelsen för Köparbolaget avgavs var bolaget inte längre ägare till de aktier som utgjorde den huvudsakliga tillgången enligt årsredovisningen. Det faktum att aktierna hade sålts och att den köpeskilling som Fusionsbolaget hade erlagt avsevärt understeg aktiernas bokförda värde skulle ha framgått av Köparbolagets förvaltningsberättelse. Genom att inte uppmärksamma förhållandet och påtala det för bolaget – och om rättelse inte skedde lämna upplysning om försäljningen i sin revisionsberättelse – har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Med hänsyn till omständigheterna finner RN att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, skattedirektören Vilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau samt professorn Claes Norberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson, revisionsdirektören Göran Raspe samt avdelningsdirektören Elin Eriksson som föredragit ärendet.