

## D 5/05

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan mot godkände revisorn A-son.

Av anmälan framgår följande. A-son var vald revisor i ett aktiebolag. I samband med revisionen av räkenskapsåret 2003 skickade hon den 30 juni 2004 ett brev till bolaget. I brevet påpekade hon att det räkenskapsmaterial hon hade tagit emot från bolaget var bristfälligt i ett antal avseenden. Vidare skrev hon: "Jag skickar med min faktura på det belopp som motsvarar det arbete som behövs för att göra en seriös revision, vilket är 7.500 kr plus moms. Förfalldatum är den 10 juli, vilket framgår av fakturan. Revisionen kommer ej att återupptas innan fakturan är betald". Längre ned i samma brev skrev hon: "Om inte samtliga punkter 1-3 enligt ovan är åtgärdade före den 10 juli, kommer jag att avsäga mig revisionsuppdraget ... ". De åsyftade tre punkterna innehöll kravet på betalning samt begäran om rättelser i räkenskapsmaterialet.

A-son har anfört följande. Inför revisionen av räkenskapsåret 2003 erhöll hon räkenskapsmaterialet från bolaget mycket sent. Materialet var dessutom bristfälligt och felaktigt. Den aktuella fakturan motsvarades av nedlagd tid fram till den 29 juni 2004 och var inte en förskotts faktura. När hon sedan i juli 2004 fick veta att bolaget hade anlitat en annan revisor för revisionen av räkenskapsåret 2003 kontaktade hon denne och överlämnade allt räkenskapsmaterial till honom.

RN gör följande bedömning.

Revisorers skyldighet att avge revisionsberättelse till bolagsstämman följer av lag. Den revisor som har åtagit sig ett revisionsuppdrag har ett ansvar för att uppdraget fullföljs. Det är inte förenligt med god revisorssed att ställa krav på betalning som villkor för att lämna revisionsberättelse. De ovan återgivna formuleringarna i A-sons brev till bolaget kan inte uppfattas på annat sätt än att hon krävde att fakturan skulle betalas för att hon skulle återuppta revisionsarbetet och lämna revisionsberättelse. Genom att uppställa detta krav har hon handlat i strid med god revisorssed.

Av god revisorssed följer vidare att en revisor inte utan tungt vägande skäl bör avgå från ett revisionsuppdrag vid en sådan tidpunkt att revisionen försvåras eller försenas. Utebliven eller bristande betalning av revisionsarvode kan inte i sig anses utgöra ett sådant skäl. A-son har, sex månader efter utgången av det aktuella räkenskapsåret, förklarat att hon avsåg att avgå som revisor i bolaget om inte betalning skedde. Således har A-son även i detta avseende agerat i strid med god revisorssed.

A-son har enligt vad som ovan beskrivits åsidosatt sina skyldigheter som revisor och skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner omständigheterna vara sådana att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, skattedirektören Vilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, skattejuristen Kerstin Nyquist samt universitetslektorn Catarina af Sandeberg. Vid

ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Björn Fredljung som föredragit ärendet.