

LR: dom 2006-01-26, mål nr 1108-06

## Ö 2/05

I fråga om ansvarsförsäkring för revisorer sägs i 27 § första stycket revisorslagen (2001:883) att en revisor skall teckna försäkring för den ersättningsskyldighet som revisorn kan ådra sig i sin revisionsverksamhet. Enligt andra stycket samma paragraf får Revisorsnämnden (RN), om det finns särskilda skäl, bevilja undantag från detta krav.

Kompletterande bestämmelser om ansvarsförsäkring finns i RN:s föreskrifter om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet (RNFS 2001:2). I 6 § sägs bl.a. att försäkringen skall tecknas enligt villkor som godkänts av RN och att det vid byte av försäkringsgivare skall avtalas att den nya försäkringsgivaren påtar sig ansvaret för skador som orsakats innan försäkringstiden börjat löpa och som vid försäkringens tecknande var okända, såvida inte ansvaret omfattas av en annan försäkring.<sup>1</sup>

Bestämmelsens konstruktion innebär således att det vid byte av försäkringsgivare i normalfallet är nödvändigt att teckna försäkringen med retroaktiv verkan. Vilket s.k. retrodatum som krävs avgörs av hur lång tid den berörde revisorn har varit verksam. Oavsett hur lång den tiden är kräver dock RN aldrig ett retrodatum som ligger längre bakåt i tiden än tio år från det att försäkringen tecknades.

Godkände revisorn A-son har ansökt om undantag från kravet på att hans nuvarande ansvarsförsäkring skall gälla retroaktivt. Bakgrunden är följande.

A-son erhöll godkännande som revisor år 1981 och tecknade då en ansvarsförsäkring genom Svenska Revisorsamfundet SRS. I februari 2005 fick RN underrättelse om att denna försäkring inte hade förnyats per den 1 januari 2005. RN anmodade då skriftligen A-son att inkomma med bevis om att han tecknat en ny ansvarsförsäkring (se dnr 2005-572). A-son har därefter gett in ett försäkringsbrev som visar att han från och med den 6 april 2005 är försäkrad hos Länsförsäkringar i Stockholm.

Försäkringen hos Länsförsäkringar gäller dock inte för skador ”som orsakats före begynnelse dagen”. Den uppfyller således inte RN:s krav angående retrodatum. Sedan RN påtalat detta har A-son förklarat att han då försäkringen tecknades var omedveten om denna brist och att han först genom RN:s påpekande fick klart för sig att försäkringen är ofullständig.

RN har därefter upprepade gånger begärt att A-son skall komplettera sin ansvarsförsäkring med retroaktivt skydd. Detta har han inte gjort. RN har därför öppnat ett disciplinärende (dnr 2005-1643) och förelagt honom att åtgärda bristen. I föreläggandet angavs att RN i annat fall kan komma att vidta disciplinära åtgärder mot honom.

A-son har yttrat sig och förklarat att Länsförsäkringar begär nära 10 000 kr i tilläggspremie för att komplettera försäkringen med det retroskydd som RN kräver och att han anser att detta belopp är för högt. Han grundar denna uppfattning på att han för tre till fyra år sedan gjorde sig

---

<sup>1</sup> Bestämmelsens utformning är en följd av att ansvarsförsäkringen för revisorer sedan början av 1990-talet tecknas enligt den s.k. claims made-principen. Principen innebär att en skada skall ersättas ur den försäkring som gällde när krav framställdes mot revisorn och inte, som tidigare var fallet, ur den försäkring som gällde när skadan orsakades (orsakandeprincipen). Villkoren i dessa claims made-försäkringar är avfattade så att en revisor som byter försäkringsgivare ”förlorar” rätten att få skador reglerade genom den äldre försäkringen även om skadan orsakats under den tid då den äldre försäkringen var i kraft.

av med huvuddelen av sin klientstock och att han idag endast har kvar fyra revisionsklienter, varav en är under avveckling och en annan är ett vilande aktiebolag.

A-son har tidigare meddelat RN att han inte har för avsikt att ansöka om förnyelse av sitt godkännande då detta löper ut den 31 augusti 2006.

RN gör följande bedömning.

Som framgått inledningsvis måste det föreligga särskilda skäl för att RN skall kunna bevilja undantag från kravet på försäkring.

A-son har varit verksam som revisor sedan början av 1980-talet. Hans försäkring hos Svenska Revisorsamfundet SRS har upphört att gälla. Enligt huvudregeln och RN:s praxis är han därmed skyldig att teckna en ansvarsförsäkring med tio års retroaktivt skydd.

Enligt RN:s uppfattning kan den omständigheten att A-son under de senaste åren har trappat ned sin verksamhet och numera endast bedriver revisionsverksamhet i blygsam omfattning inte anses utgöra särskilda skäl för att frångå kravet på retroaktivt försäkringsskydd enligt huvudregeln. Att försäkringspremien blir hög i förhållande till den nuvarande verksamhetens omfattning medför inte någon annan bedömning. Det förhållandet att A-son inte avser att ansöka om förnyelse av sitt godkännande när detta löper ut saknar enligt RN:s mening betydelse för frågan om vilket retroaktivt skydd som bör krävas. Med hänsyn till vad som nu sagts skall ansökan avslås.

RN avslår A-sons ansökan enligt 27 § andra stycket revisorslagen (2001:883) om undantag från kravet på retroaktivt skydd i ansvarsförsäkringen.

Detta beslut har fattats av Revisorsnämndens chef, direktören Peter Strömberg i närvaro av chefsjuristen Per Eskilsson och avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson som föredragit ärendet.