

D 33/06

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket avseende godkände revisorn A-son. Underrättelsen rör A-sons uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag under räkenskapsåret 2003/2004. Skatteverket gör bland annat gällande att A-son borde ha anmärkt i sin revisionsberättelse på att bolaget inte hade anmält sig för registrering hos Skatteverket enligt 3 kap. 2 § skattebetalningslagen (1997:483). RN har tagit del av A-sons revisionsdokumentation för det aktuella räkenskapsåret i de delar den berör hans granskning av bolagets hantering av skatter och avgifter.

Av handlingarna i ärendet framgår att det aktuella räkenskapsåret – som var bolagets första – löpte mellan den 22 april 2003 och den 30 april 2004. A-son avgav en ren revisionsberättelse den 30 oktober 2004. Vid den tidpunkten var bolaget inte registrerat för mervärdesskatt, trots att det under räkenskapsåret hade haft en mervärdesskattepliktig omsättning som uppgick till drygt 4,8 miljoner kr. Bolaget var inte heller registrerat som arbetsgivare. Enligt årsredovisningen hade bolaget haft lönekostnader om 100 000 kr under räkenskapsåret.

A-son har anfört i huvudsak följande.

Bolagets bokslut och årsredovisning upprättades av en redovisningsbyrå som han har haft kontakt med i samband med andra revisionsuppdrag. Hans erfarenhet är att redovisningskonsulterna på den byrån är seriösa och noggranna. Vid revisionen frågade han särskilt om mervärdesskatten. Han fick då svaret att bolaget var registrerat för att redovisa mervärdesskatt i inkomstdeklarationen. Bolagets omsättning översteg vida gränsen för att redovisa mervärdesskatt på det sättet, och han påpekade därför att bolaget snarast borde ändra sin registrering till att redovisa mervärdesskatten månadsvis. Han fick också bekräftelse från bolagets redovisningskonsult att denne skulle åtgärda detta. Han hade ingen anledning att betvivla att så skulle ske.

A-son har vidare anfört att granskningen av om ett bolag uppfyller sina skyldigheter avseende registrering och betalning av skatter och avgifter bör ske enligt samma principer som gäller för revisionen i övrigt. Det innebär att vedertagna principer om väsentlighet och risk skall vara vägledande även vid skatte- och avgiftsgranskningen. Tyngdpunkten skall läggas vid det som är beloppsmässigt mest väsentligt eller i riskhänseende sådant att väsentliga fel eller brister kan uppstå. Han identifierade inte den nu aktuella frågan som någon risk vid granskningstillfället, särskilt som skatter och avgifter fanns redovisade i bolagets bokslut. I bolagets räkenskaper fanns redovisat skulder för mervärdesskatt, arbetsgivaravgifter och källskatt. På ett särskilt konto i balansräkningen redovisades mervärdesskatt om ca 260 000 kr. Han bedömde att det fanns en strävan att göra rätt och lät sig därför nöja med det besked som han fick. Han gjorde också en överslagskontroll av utgående och ingående mervärdesskatt mot intäkter och kostnader och hittade inte några väsentliga fel. I och med detta bedömde han att det inte fanns något fel beträffande mervärdesskatten för det räkenskapsår som revisionen omfattade som borde föranleda någon åtgärd.

A-son har även påtalat att samtliga skatter och avgifter kom att betalas in – om än för sent – och att varken staten eller bolaget har lidit någon skada, förutom att bolaget har drabbats av vissa dröjsmålsräntor. Bolaget har inte påförts något skattetillägg.

RN gör följande bedömning.

En revisor skall enligt 10 kap. 31 § aktiebolagslagen (1975:1385)¹ anmärka i sin revisionsberättelse om han har funnit att bolaget inte har fullgjort sin skyldighet att anmäla sig för registrering enligt 3 kap. 2 § skattebetalningslagen. Enligt denna bestämmelse skall den som avser att bedriva näringsverksamhet och som skall registreras enligt 3 kap. 1 § skattebetalningslagen anmäla sig för registrering hos Skatteverket. Sådan anmälningsskyldighet gäller bland annat för den som är skattskyldig enligt mervärdesskattelagen (1994:200) och den som är skyldig att göra skatteavdrag enligt 5 kap. skattebetalningslagen eller betala arbetsgivaravgifter. Anmälan skall normalt göras senast två veckor innan den anmälningsskyldiga verksamheten påbörjas.

Av utredningen i ärendet framgår att bolaget inte hade anmält sig för registrering enligt 3 kap. 2 § skattebetalningslagen. Frågan om bolaget hade anmält sig för sådan registrering var enligt RN:s mening så väsentlig att A-son inte kunde nöja sig med att godta de uppgifter som redovisningskonsulten lämnade. Han borde i stället ha vidtagit ytterligare granskningsåtgärder för att försäkra sig om att bolaget var registrerat. Genom att underlåta att utföra en sådan granskning har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, skattedirektören Marie Carlsson, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Elin Eriksson som föredragit ärendet.

¹ Motsvarande bestämmelse finns numera i 9 kap. 34 § aktiebolagslagen (2005:551).