

## D 24/08

Revisorsnämnden (RN) har mottagit två anmälningar avseende godkände revisorn A-son och har därför öppnat dessa disciplinärenden. Ärendena rör A-sons revision av två aktiebolag räkenskapsåret 2006. Ett av bolagen drev en läkarpraktik (dnr 2007-1100) och det andra bolaget bedrev revisions- och redovisningsverksamhet (dnr 2007-1586). Anmälarna, som är makar, hävdar i egenskap av företrädare för var sitt av nämnda företag att A-son har utfört revisionsarbetet för sent samt förhalat överlämnandet av årsredovisningshandlingarna. Detta har bl.a. lett till att årsredovisningarna inte har kunnat ges in till Bolagsverket för registrering i rätt tid.

A-son har åtagit sig revisionsuppdragen efter räkenskapsårets utgång. Revisionsberättelserna är daterade den 19 respektive den 20 juli 2007. I båda revisionsberättelserna har anmärkts att årsredovisningen har avlämnats för sent och att ordinarie årsstämma därför inte har kunnat hållas inom den tid som föreskrivs i aktiebolagslagen (2005:551).

Av A-sons yttranden i ärendena framgår bl.a. följande.

I april 2007 hade A-son kontakt med kvinnan i familjen. Kvinnan var den av makarna som bedrev revisions- och redovisningsverksamheten. Kontakten i april gällde dock endast frågan om att åta sig revisionsuppdraget i läkarpraktiken. Den 21 maj fick A-son besked från Bolagsverket om att hon valts som revisor i det bolaget. Den 1 juni fick hon besked från Bolagsverket om att hon även valts som revisor i kvinnans bolag.

Den 5 juni 2007 besökte kvinnan A-sons revisionsbyrå och överlämnade redovisningshandlingar avseende båda bolagen. Eftersom hon hade nämnt att hon tills helt nyligen hade arbetat som revisor och att hon skötte administrationen i båda bolagen bedömde A-son att revisionen skulle bli problemfri. Revisionsarbetet påbörjades den 28 juni. Det visade sig då att materialet innehöll många felaktigheter. Inte någon av årsredovisningarna uppfyllde kraven i årsredovisningslagen och Bokföringsnämndens rekommendationer. En promemoria skickades omgående till klienterna som emellertid var bortresta på semester. Makarna återkom den 12 juli. Därefter har A-son haft flera kontakter med kvinnan angående årsredovisningarna fram till den 19 juli då nya rättade årsredovisningar gavs in till revisionsbyrån. Därefter kunde A-son avge sina revisionsberättelser, daterade den 19 respektive 20 juli 2007.

A-son har uppgett att hon den 26 juli 2007 fick ytterligare handlingar gällande ett av bolagen faxade till sig på sitt sommarställe. Revisionsbyrån hade då haft semesterstängt sedan den 16 juli men en medarbetare till A-son bevakade byråns post. Dessa handlingar förändrade inte A-sons ställningstagande i den aktuella revisionsberättelsen. Årsredovisningarna och övriga handlingar postades därefter till makarna den 29 juli.

RN har frågat A-son vilka de handlingar var som hon fick del av den 26 juli 2007. Hon har svarat att det rörde sig om en skattedeklaration för ett av bolagen. Denna handling hade inkommit till revisionsbyrån den 13 juli 2007 per fax.

RN gör följande bedömning.

Anmälarna och A-son har i många delar lämnat sinsemellan motstridiga uppgifter om händelseförloppet och övriga sakförhållanden. Det är emellertid klarlagt att A-son den 5 juni 2007 har mottagit och för revision behållit redovisningshandlingar inklusive årsredovisningar

för båda de aktuella bolagen. I och med det får hon i vart fall per detta datum anses ha åtagit sig revisionsuppdragen i båda bolagen. Det har inte framkommit något som tyder på att hon därvid gjorde några reservationer gentemot klienterna med anledning av att hon erhöll materialet sent. A-son har därmed varit skyldig att planera revisionsarbetet så att de tidsfrister som uppställs i aktiebolagslagen och årsredovisningslagen med rimlig säkerhet skulle kunna hållas. Enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen (2005:551) ska årsredovisningen läggas fram på ordinarie bolagsstämma inom sex månader från utgången av det aktuella räkenskapsåret. Enligt 8 kap. 3 § 1 årsredovisningslagen (1995:554) ska ett aktiebolags årsredovisning ha kommit in till registreringsmyndigheten inom en månad från det att bolagsstämman fastställde balansräkningen och resultaträkningen. I förevarande fall innebär detta att bolagen skulle ha hållit bolagsstämma senast den 30 juni 2007 och att årsredovisningarna skulle ha getts in till Bolagsverket senast den 31 juli 2007.

A-son har förklarat att hon utgick från att räkenskapsmaterialet skulle vara i ordning eftersom det hade iordningställt av en person som fram till en kort tid dessförinnan varit verksam som revisor och att revisionsarbetet påbörjades först den 28 juni 2007. Enligt RN:s uppfattning är detta, även med beaktande av A-sons förklaring, för sent. Det var fråga om nya klienter som hon saknade tidigare erfarenhet av. Hon borde därför åtminstone ha bildat sig en översiktlig uppfattning om räkenskapernas och årsredovisningarnas kvalitet i anslutning till att hon mottog handlingarna. Att i den aktuella situationen vänta med att påbörja revisionsarbetet fram till två dagar innan ordinarie bolagsstämma måste hållas, kan inte anses vara förenligt med god revisionssed.

Vad gäller händelseförloppet i samband med revisionens avslutande kan konstateras att revisionsberättelserna är avgivna den 19 och 20 juli 2007. A-son har uppgett att hon efter detta har avvaktat och den 26 juli erhållit ytterligare handlingar beträffande ett av bolagen. Det framgår dock av utredningen att det rört sig om en handling som funnits tillgänglig på revisionsbyrån redan den 13 juli. Några andra skäl att avvakta till den 29 juli med att skicka de färdigreviderade årsredovisningarna till klienterna har A-son inte anfört. RN anser inte att vad A-son har anfört utgör en godtagbar förklaring till det aktuella dröjsmålet på tio dagar. Även i detta avseende har hon således åsidosatt god revisionssed.

A-son har i nu behandlade avseenden åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Hon ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att omständigheterna är sådana att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, rättschefen Vilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Anders Holm samt avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson som föredragit ärendet.