

## D 38/08

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende auktoriserade revisorn A-son och har därför öppnat detta disciplinärende. Anmälan rör A-sons uppdrag som revisor i två aktiebolag (moder- och dotterbolag). Moderbolaget äger drygt 90 procent av aktierna i dotterbolaget, där verksamheten bedrivs. Resterande aktier ägs av ett aktiebolag som kontrolleras av fadern till den person som är företagsledare i moder- och dotterbolaget.

Anmälan rör bl.a. en efterutdelning från dotterbolaget som enligt protokoll från extra bolagsstämma beslutades den 30 april 2006. Bolagen har haft brutet räkenskapsår, från och med den 1 maj till och med den 30 april. Styrelsen för dotterbolaget har i en handling daterad den 30 april 2006 lämnat en redogörelse med förslag till utdelning av bolagets hela fria egna kapital (ca 870 000 kr). A-son har i ett revisorsyttrande enligt 18 kap. 6 § aktiebolagslagen (2005:551), även det daterat den 30 april, tillstyrkt styrelsens förslag.

RN har tagit del av A-sons revisionsdokumentation och i den funnit noteringar som tyder på att beslutet om efterutdelning fattades senare än den 30 april. Det finns inga anteckningar om utdelningen som är daterade den 30 april eller tidigare. Däremot finns dokumentation som visar att frågan varit föremål för diskussioner under maj månad. Utformningen av sistnämnda anteckningar ger intryck av att något beslut om utdelning ännu inte hade fattats. A-sons assistent på uppdraget har i september 2006 gjort en anteckning om att det ännu inte fanns något av A-son undertecknat yttrande över utdelningsförslaget.

RN har vidare noterat att A-son den 9 augusti 2006 har avgett ett ofullständigt yttrande över en av dotterbolaget avgiven kontrollbalansräkning. I yttrandet saknas ett uttalande om vilka slutsatser granskningen har lett fram till. Det sägs endast att kontrollbalansräkningen har granskats enligt god revisionssed, vilket innebär att granskningen har varit översiktlig och begränsad i förhållande till en fullständig revision.

A-son har anfört följande.

Handlingarna rörande efterutdelningen är inte antedaterade. Den 28 april 2006 hade hon telefonkontakter med företagsledaren och med den redovisningskonsult som bolaget anlitate. A-son fick då besked från företagsledaren om att han ville genomföra utdelningen före utgången av räkenskapsåret varpå hon förvissade sig om att bolagets ekonomiska ställning tillät en utdelning i den föreslagna storleksordningen. Den 30 april sammanträffade hon med företagsledaren och dennes fader på revisionsbyrån, varvid handlingarna kring utdelningen undertecknades. Den dokumentation som upprättats senare, i maj månad, rör bl.a. ett möte som bolagets företrädare skulle ha med sin bank. Beslut om utdelningen hade dock fattats på bolagsstämma den 30 april. Anteckningen i september 2006 om att det inte fanns något undertecknat yttrande beror på att assistenten hade letat efter ett sådant yttrande i fel pärm.

Efter att ha tagit del av A-sons redogörelse har RN förelagt henne att bl.a. kommentera det förhållandet att det inte finns någon dokumentation över de kontakter hon uppger sig ha haft med företagsledaren och redovisningskonsulten den 28 och 30 april 2006. A-son har uppgett att hon ansåg att frågan om utdelning var relativt okomplicerad men har därutöver inte lämnat någon närmare förklaring till att dokumentation saknas.

A-son har i sitt sist avgivna svar åberopat viss skriftlig bevisning för att styrka det av henne hävdade händelseförloppet.

Vad gäller yttrandet över kontrollbalansräkningen har A-son uppgett att en rad uppenbarligen har fallit bort ur den digitala mall som användes. Detta har hon förbisett. Det fanns dock inte

något som tydde på att kontrollbalansräkningen inte uppfyllde aktiebolagslagens krav. Det var också det budskapet som hon förmedlade till företagsledaren i samband med att yttrandet avgavs.

RN gör följande bedömning.

För att en disciplinär åtgärd ska kunna meddelas någon fordras att de omständigheter på vilka åtgärden grundas kan fastslås otvetydigt. Den beskrivning A-son har lämnat över händelseförloppet den 28 och 30 april 2006 saknar stöd i hennes dokumentation. Därmed kan det ifrågasättas om efterutdelningen, och A-sons granskning och yttrande över styrelsens redogörelse, har genomförts under dessa dagar. Vid en samlad bedömning av utredningsläget finner RN dock att omständigheterna i den delen inte kan fastslås otvetydigt och att de således inte kan läggas till grund för en disciplinär åtgärd.

Som framgått saknas helt dokumentation över den granskning som A-son genomfört inför avgivandet av sitt yttrande den 30 april över styrelsens redogörelse enligt 18 kap. 4-6 §§ aktiebolagslagen. Styrelsens förslag innebar att dotterbolaget skulle dela ut allt fritt eget kapital enligt en ett år gammal balansräkning. Det råder ingen tvekan om att efterutdelningen utgjorde en väsentlig händelse att granska. Genom att inte dokumentera några av de granskningsåtgärder och överväganden som legat till grund för yttrandet över styrelsens redogörelse och tillstyrkandet av utdelningsförslaget har A-son åsidosatt dokumentationskravet i 24 § revisorslagen (2001:883). Vad hon har anfört om att hon ansåg utdelningen vara okomplicerad föranleder inte någon annan bedömning. A-son har också åsidosatt god revisionsred genom att avge ett ofullständigt yttrande över dotterbolagets kontrollbalansräkning den 9 augusti 2006.

Genom sin underlåtenhet att dokumentera väsentliga granskningsåtgärder rörande efterutdelningen och genom att avge ett ofullständigt yttrande över kontrollbalansräkningen har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Hon ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att den disciplinära åtgärden kan stanna vid en erinran.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, advokaten Annika Boström, auktoriserade revisorn Helena Dale, auktoriserade revisorn Bertel Enlund, skattejuristen Kerstin Nyquist samt juris doktorn Gustaf Sjöberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson som föredragit ärendet.