

## D 46/10

### 1 Inledning

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket rörande godkände revisorn A-son och har därför öppnat detta disciplinärende. Underrättelsen rör hans uppdrag som vald revisor i två aktiebolag, fortsättningsvis kallade skobolaget och konfektionsbolaget, för räkenskapsåret 2007.

Av handlingarna i ärendet framgår att under det aktuella räkenskapsåret utgjordes båda bolagens verksamhet av butiksförsäljning av kläder, skor och accessoarer. Skobolaget, vars verksamhet påbörjades i april 2007, hade vid räkenskapsårets utgång fyra butiker. Konfektionsbolaget hade en butik. Bolagen redovisade en omsättning om 3,8 mnkr respektive 8 mnkr för år 2007. Båda bolagen ägdes av en fysisk person som också var bolagens ende styrelseledamot (företagsledaren). A-son valdes till revisor i båda bolagen i oktober 2007. Han avgav revisionsberättelse för respektive bolag den 12 mars 2008. Revisionsberättelserna avvek inte från standardutformningen. I januari 2009 avgick A-son från revisionsuppdragen i båda bolagen.

Företagsledaren ägde även ett tredje aktiebolag som bedrev motsvarande verksamhet som skobolaget och konfektionsbolaget men som inte omfattas av Skatteverkets underrättelse. A-son var vald revisor även i detta bolag.

RN har tagit del av A-sons revisionsdokumentation avseende skobolaget och konfektionsbolaget för räkenskapsåret 2007.

### 2 Skatteverkets underrättelse

Av Skatteverkets underrättelse framgår bl.a. följande.

Skatteverket har vid skatterevision i skobolaget och konfektionsbolaget funnit betydande brister i bolagens redovisning. Under hela den granskade perioden hade bolagen bristfälliga kassarutiner, t.ex. togs z-kvitton inte ut löpande och det saknades daglig kassaredovisning som visade alla kontanta in- och utbetalningar. Vidare saknades kassaregistrens databaser för tiden före den 1 juli 2007. Den bokförda kassan visade tidvis underskott med betydande belopp och tidvis en orimligt stor behållning. Dessa belopp bokades bort mot företagsledarens avräkningskonto. Bolagens dagliga kontantförsäljning bokfördes under en viss period mot företagsledarens avräkningskonto. Enligt Skatteverket har dess granskning visat att bolagens kassaregister hade manipulerats och att betydande belopp hade undanhållits intäktsredovisningen.

### 3 Kassahantering

#### 3.1 A-sons revisionsdokumentation

##### *Allmänt*

A-son har varken i sin granskningsplan för skobolaget eller för konfektionsbolaget avseende räkenskapsåret 2007 angett kassa och bank som ett väsentligt område att granska.

## *Skobolaget*

I A-sons revisionsdokumentation för skobolaget finns en analys av kassakontot för perioden 1 augusti–31 december 2007. Av analysen framgår att kassans saldon vid utgången av månaderna augusti–november uppgick till mellan 50 000 kr och 225 000 kr samt att kassans saldo vid utgången av december månad uppgick till minus 175 000 kr. Kassakontot nollställdes per den sista dagen i varje månad med texten ombokning. Det framgår vidare att kassan redovisades med negativa belopp under stora delar av oktober och december, som lägst med minus 200 000 kr. I dokumentationen finns även kopior på åtta z-rapporter och sju ”dagsavslut” som visar försäljning betald med kontokort.

A-son har i dokumentationen antecknat följande. Kassaunderlag från bolagets butiker har granskats genom stickprov på transaktioner bokförda i augusti och oktober. Samtliga granskade underlag överensstämmer med redovisade saldon. Dagsrapporter, z-rapporter och babskvitton<sup>1</sup> har granskats och stämmer med redovisningen. Granskade z-rapporter är i nummerföljd och på rapporterna anges ingående och utgående saldon (grandtotal<sup>2</sup>).

## *Konfektionsbolaget*

A-son har i revisionsdokumentationen för konfektionsbolaget antecknat följande. Han har granskat kassaremsor och jämfört dem med bokföringen. På remsorna anges dagens omsättning, vad som erhållits i kontanter, momsbelopp, grandtotal och antal lådöppningar utan samband med kassatransaktioner. Granskade belopp överensstämmer med bokförda belopp enligt stickprov. Bolaget har anskaffat moderna kassaapparater som han bedömt uppfyller gällande regler.

I dokumentationen finns kopior på två z-rapporter. Där finns också två ”dagsavslut” som visar de försäljningsbelopp som under dessa dagar har betalats med kontokort.

## *3.2 A-sons yttranden*

A-son har uppgett följande.

### *Allmänt*

Kundfordringar och försäljning är alltid väsentliga granskningsområden vid revision av bolag som är involverade i kontanthandel. Han granskar alltid försäljning, fordringar och kassaförändringar som resultat av försäljning såvitt avser rutiner och kvalitet i bokförda åtgärder. Granskning av kassa, kassaregister och förändringar av kassan ingår således alltid i hans granskning. Han iakttog brister i bolagens bokföringsrutiner och begärde att dessa brister skulle åtgärdas. När så inte skedde, meddelade han bolagen i början av år 2009 att revisionsuppdragen skulle upphöra i förtid. Han har inte granskat kassaregistrens databaser. Han har inte heller inventerat bolagens kassor.

## *Skobolaget*

Han gick inledningsvis igenom skobolagets kassarutiner med företagsledaren och den person som skötte bolagets redovisning. Företagsledaren förevisade kassasystemet, dvs. kassaregister, bokföring och ”uppkomst av bokföringstransaktioner”. Företagsledaren förevisade även kassaregistrens systemdokumentation. I varje butik registrerades försäljning och övriga

<sup>1</sup> Butikens kvitton från kortbetalningar.

<sup>2</sup> I kassaregistret redovisad försäljning före och efter avläsning av kassan.

kassaförändringar i ett kassaregister. Varje kassaregister var anslutet till en central server som fanns på bolagens gemensamma kontor, där man kunde läsa av och följa försäljning och kassaförändringar. I respektive butik fanns kameraövervakning av butiken och kassaregistren. De transaktioner som skedde i kassan kunde även följas via bildöverföring som sparades på hårddisk. Han bedömde att den samlade organisationen för kontroll av bolagets försäljning och kassa var tillförlitlig.

Vid ett oanmält besök i en av bolagets butiker kunde konstateras att kvitto överlämnades till kund och att varje försäljning således registrerades. Han jämförde kassaunderlagen med huvudboken. Dessa överensstämde med redovisningen i huvudboken och ingår i hans dokumentation. Den bokförda kassan hade negativa saldon under året. Dessa saldon uppkom med största sannolikhet genom ”brister i systematik i bokföringen”. Kassan överfördes till en koncerngemensam kassa, vilket redovisningsbyrån uppenbarligen redovisade som uttag respektive insättningar av företagsledaren. Enligt företagsledaren bokfördes de betalningar som denne gjorde för bolagets räkning felaktigt; i dessa fall skulle kontot avräkning närstående ha krediterats och inte kassakontot. Företagsledaren räknade och tog hand om bolagets kassa dagligen, vilket bokfördes som avräkning närstående.

Den omständigheten att kassakontots saldo hade nollställts i slutet på varje månad förklarade företagsledaren och den person som ansvarade för bolagets bokföring (redovisningskonsulten) med att gjorda uttag och insättningar inte hade bokförts. Kassakontot och kontot avräkning närstående bokfördes inte korrekt under år 2007 och det gav upphov till de uppmärksammade felen.

### *Konfektionsbolaget*

Han granskade konfektionsbolagets bokföring av försäljningsintäkter och dess systemdokumentation på samma sätt som för skobolaget. De kontanta betalningarna bokfördes som uttag gjorda av företagsledaren och ingick uppenbarligen i en s.k. koncernkassa. Bolaget hade en kassa fram till den tidpunkt då företagsledaren tog ut samtliga belopp ur kassan. Det fanns dock alltid en växelkassa. Bolagets försäljningsintäkter redovisades mot kassakontot med undantag för en period under år 2007, då redovisningen istället skedde mot kontot avräkning närstående.

### *3.3 RN:s bedömning*

Både skobolaget och konfektionsbolaget bedrev verksamhet med en omfattande kontanthantering, vilket typiskt sett medför en ökad risk för fel och oegentligheter i samband med intäktsredovisningen. Vid revisionerna av bolagen var det därför av väsentlig betydelse att granska och bedöma bolagens rutiner för intäktsredovisning och kontanthantering. Av A-sons granskningsplaner framgår inte att han bedömde att kassa och bank var ett väsentligt område att granska. Enligt noteringar i hans dokumentation bestod granskningen i huvudsak i att han kontrollerade hur ett antal z-kvitton var bokförda. Han har inte redogjort för några andra egentliga granskningsinsatser, utan endast återgett företagsledarens beskrivning av bolagens kassaregister och kassarutiner. Trots att han hade uppmärksammat brister i bolagets bokföring och kontanthantering, utförde han inte några kompletterande granskningsåtgärder avseende bolagets intäktsredovisning och kontanthantering. Han granskade inte heller kassaregistrens behandlingshistorik. Han kunde därmed inte ta ställning till om bolagets samtliga intäkter var redovisade. Han har till följd därav inte haft grund för att tillstyrka fastställande av bolagens resultat- och balansräkningar. Genom att ändå göra detta har han åsidosatt god revisionsd.

## 4 Varulager

### 4.1 A-sons revisionsdokumentation

#### *Allmänt*

Av A-sons revisionsdokumentation framgår att skobolaget och konfektionsbolaget och det tredje bolag som företagsledaren ägde delade lagerlokal.

#### *Skobolaget*

Skobolagets varulager redovisades med 372 000 kr (28 procent av balansomslutningen). I den dokumentation avseende varulager som har tillställts RN finns endast en bokslutsbilaga ”Varulager – värderingslista” och en specifikation till varulagret. Värderingslistan är inte undertecknad. I specifikationen anges leverantör, levererad vara (t.ex. skor), antal, à-pris och totalt belopp. Det saknas dock uppgifter som gör det möjligt att i efterhand avgöra vilka varor som ingick i lagret per balansdagen eller att i efterhand identifiera enskilda varor för priskontroll.

A-son har i dokumentationen antecknat följande. Skobolaget hade, förutom de lager som fanns i bolagets butiker, ett lager i en lokal som även inrymde lager tillhörande företagsledarens två andra bolag. Han besökte bolagens lagerlokal den 11 mars 2008 och fick då bekräftat att det fanns en större mängd skor i lager. Han granskade inköpta skor från utlandet under 2008 och fann att inköpspriset per sko tycks vara lågt. Varulagerredovisningen bedömdes vara tillförlitlig och varulagret ”rimligt i värde och existens”. Årets bruttovinst uppgick till 153 procent. Marginalen var högre i skobolaget än i företagsledarens övriga bolag, vilket redovisningskonsulten förklarade med att det är mycket billigt att köpa in skor.

#### *Konfektionsbolaget*

Konfektionsbolagets varulager redovisades med 1 837 000 kr (65 procent av balansomslutningen). I dokumentationen avseende varulager finns endast en bokslutsbilaga Varulager – värderingslista och en lagerlista. Värderingslistan är inte undertecknad. På lagerlistan anges leverantör (varumärke), levererad vara (t.ex. jackor), antal, à-pris och totalt belopp men där finns inte uppgifter som gör det möjligt att i efterhand avgöra vilka varor som ingick i lagret per balansdagen eller att i efterhand identifiera enskilda varor för priskontroll.

A-son har i dokumentationen antecknat följande. Årets vinstpålägg är beräknat till 63 procent. Han besökte bolagens lagerlokal den 11 mars 2008 för genomgång och fysisk granskning av lagret. Företagsledaren visade lagret och förklarade hur lagerredovisningen fungerar. Bolagets lager fanns i butik samt på två platser i den gemensamma lagerlokalen. Han kontrollerade inköpsfakturer mot redovisningen.”..... samlade granskningsmetoder [...] visar att lagrets värde kan motsvara det redovisade vad gäller going concern”.

### 4.2 A-sons yttranden

A-son har uppgett följande.

Varor tillhörande de tre bolagen fanns i en gemensam lagerlokal. Han gjorde vid samma tillfälle den 22 mars 2008 en kontrollinventering av respektive bolags lager utifrån erhållna lagerlistor. Företagsledaren visade var i lokalen varorna förvarades. Genom att han fysiskt kontrollerade de varor som redovisades på lagerlistorna har inte samma lagerpost kunnat åberopas som lager i mer än ett bolag. Han godtog lagerlistorna efter utförd bruttovinstanalys,

stickprovskontroll av väsentliga poster samt stickprovsvis granskning av utvalda inköpsunderlag. Han ansåg sig kunna identifiera varorna genom att stickprovsmässigt plocka ut valda inventeringsposter från lagerlistorna och jämföra med inköpslistor. Efter att ha genomfört dessa granskningsåtgärder och analyserat inköp och försäljning för tiden mellan balansdagen och tidpunkten för fysisk inventering godtog han det lagervärde som respektive bolag redovisade per balansdagen. Bolagen hade inget system för varulagerredovisning, men enligt företagsledaren var ett särskilt program för lagerredovisning under uppbyggnad.

Hans notering om skobolagets bruttovinst avsåg ett uttalande som företagsledaren gjorde om en specifik vara. I den försäljningsintäkt som redovisas i årsredovisningen ingår även försäljning av varor med lägre bruttovinst. Han bedömde att den redovisade omsättningen i skobolaget var rimlig mot bakgrund av att verksamheten hade inletts under räkenskapsåret.

#### *4.3 RN:s bedömning*

Redan den omständigheten att tre bolag, som inte ingår i samma koncern men ägs av samma person, delar lagerlokal innebär enligt RN:s mening en förhöjd revisionsrisk vad gäller existens och värde av de granskade bolagens varulager. Därtill var varulagret en väsentlig tillgångspost i både skobolaget och konfektionsbolaget för år 2007. Det ålåg därför A-son att skaffa godtagbara revisionsbevis för att kunna uttala sig om varulagrets existens och värde.

Av A-sons dokumentation kan inte utläsas att han gjort någon granskning av bolagens varulager utöver bruttovinstberäkningar samt besök hos bolagens gemensamma lagerlokal den 11 mars 2008.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter<sup>3</sup> behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskningsåtgärder har varit otillräckliga. I ett sådant fall får dock en stor del av tillsynsmyndighetens bevisbörda anses övergå på revisorn. Det innebär att revisorn i tillsynsärendet måste kunna redogöra för granskningen på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar RN bl. a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser.

A-son har uppgett att han har gjort ett antal kontroller såsom att fysiskt kontrollera varor som redovisades på lagerlistorna och göra jämförelser med inköpslistor. RN noterar dock att de lagerlistor som finns i A-sons dokumentation saknar uppgifter som gör det möjligt att i efterhand avgöra vilka varor som ingick i lagret per balansdagen och därmed även att i efterhand göra priskontroll av enskilda varor. Med dessa lagerlistor som underlag och i avsaknad av ett system för lagerredovisning har det därför inte varit möjligt för A-son att genomföra de kontroller han säger sig ha gjort för att verifiera lagrens existens och värde per balansdagen då han den 11 mars 2008 besökte bolagens lagerlokal.

RN konstaterar därför att A-son varken genom sin dokumentation eller sina yttranden till RN har gjort sannolikt att han har genomfört en godtagbar granskning av varulagret i något av de båda bolagen eller att han på annat sätt har skaffat sig tillräckliga underlag för att med rimlig grad av säkerhet kunna bedöma varulagrens existens och värde per balansdagen. RN:s slutsats är att hans granskning har varit bristfällig i dessa avseenden. Han har därför inte haft grund för att tillstyrka fastställande av resultat- och balansräkningar för något av bolagen. Genom att ändå göra det har han åsidosatt god revisionssed.

---

<sup>3</sup> Se 24 § revisorslagen (2001:883) och 2, 3, och 5 §§ RN:s föreskrifter om villkor för revisorer och registrerade revisionsbolags verksamhet (RNFS 2001:2).

## **5 Skatter och avgifter**

### *5.1 A-sons revisionsdokumentation*

Av kontoutdrag från Skatteverket framgår att skobolaget betalade skatter och avgifter för sent tre månader i rad under hösten 2007. Beloppen erlades två veckor för sent vid två tillfällen (79 000 kr respektive 189 000 kr) och en och en halv månad för sent vid ett tillfälle (75 000 kr). A-son har i revisionsdokumentationen antecknat att skobolaget släpade efter med skatteinbetalningar men att ”eftersom det skett vid enstaka tillfälle noteras inget i revisionsberättelsen därom denna gång”. Vidare har han antecknat att han vill påpeka att det är viktigt att skatteinbetalningar sköts framöver för att undvika avvikande revisionsberättelse.

Också konfektionsbolaget betalade, enligt kontoutdrag från Skatteverket, skatter och avgifter för sent. Betalningarna gjordes ca en månad för sent vid fyra tillfällen under år 2007 och beloppen uppgick till mellan 70 000 kr och 190 000 kr. I ett dokument benämnt Intern promemoria 0701-0712 har A-son antecknat att bolaget hade haft likvida problem vid ett par tillfällen under året och därför inte kunnat betala skatter och avgifter vid rätt tidpunkt. Han har också antecknat att avvikelserna enligt hans bedömning inte har varit väsentligare än att han för det första granskningsåret nöjer sig med att framföra detta och att inte anmärka det i revisionsberättelsen. Han har noterat att det dock har varit fråga om ett gränsfall.

### *5.2 A-sons yttranden*

A-son har uppgett bl.a. följande.

Skatteverket var som fordringsägare informerad om de försenade betalningarna och att skatterna var betalda. Förseningarna inträffade vid enstaka tillfällen. Det längre dröjsmålet omfattade endast 75 000 kr, vilket han inte uppfattade som ett väsentligt belopp. Hans bedömning överensstämmer med den bedömning som kollegor i branschen ger uttryck för.

Även konfektionsbolagets betalningsdröjsmål var känt av Skatteverket. Någon särskild anmärkning i revisionsberättelsen för att upplysa Skatteverket om detta behövdes inte. Han bedömde att fyra betalningsdröjsmål om ca två till tre veckor inte var väsentligt i förhållande till bolagets omsättning.

### *5.3 RN:s bedömning*

Enligt 9 kap. 34 § 4 aktiebolagslagen (2005:551) ska en revisor anmärka i revisionsberättelsen om han eller hon har funnit att det reviderade bolaget inte har fullgjort sin skyldighet att i rätt tid betala skatter och avgifter som omfattas av vissa särskilt angivna bestämmelser i skattebetalningslagen (1997:483). I båda bolagen hade skatteinbetalningar gjorts för sent vid flera tillfällen med inte oväsentliga belopp. A-son skulle därför ha anmärkt på detta förhållande i sina revisionsberättelser för år 2007. Genom att underlåta att göra detta har han åsidosatt god revisionssed. Den omständigheten att Skatteverket kände till betalningsdröjsmålen ändrar inte denna bedömning.

## **6 Fortsatt drift**

### *6.1 A-sons revisionsdokumentation*

Enligt skobolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2007 redovisade bolaget ett resultat om minus 485 000 kr. Bolagets eget kapital uppgick per balansdagen till 110 000 kr. I

dokumentationen har A-son antecknat att årets kraftiga underskott medförde att tidigare balanserade vinster var förbrukade, att det fortfarande var en bit kvar tills aktiekapitalet var förbrukat till mer än hälften men att ”man närmar sig”. Bolagets likviditet var ansträngd och bolaget hade periodvis släpat efter med betalning av skatter och hyror.

Enligt en specifikation avseende bolagets leverantörsskulder framgår att bolaget per balansdagen hade förfallna hyror för oktober, november och december 2007 om totalt 135 000 kr inklusive moms avseende en butik. I dokumentationen finns balans- och resultatrapporter för 2008 som är utskrivna den 10 mars samma år. Enligt dessa redovisade skobolaget ett beräknat resultat om minus 500 000 kr och de förfallna hyrorna redovisades fortfarande som skuld.

A-son har i revisionsdokumentationen antecknat följande. Han har granskat balans- och resultaträkningar utskrivna den 10 mars 2008. Bolaget har utökat sitt lager med 1 mnkr samt fått ett banklån om 800 000 kr och ett tillskott från företagsledaren om nästan 400 000 kr. Fortsatt drift är bl.a. avhängigt bolagets förmåga att få ihop likviditeten. Företagsledaren är väldigt optimistisk vad gäller framtiden och avser att öppna en ny butik. Revisorns inställning är att bolagets fortsatta drift för närvarande inte är i fara, ”men dock med observandum på bolagets likvida medel”.

Av ovan nämnda balansrapport kan utläsas att företagsledarens tillskott till bolaget i huvudsak hade använts för att lösa ett kortfristigt lån.

## 6.2 A-sons yttranden

A-son har uppgett i huvudsak följande. Skobolagets egna kapital var intakt per balansdagen. Den redovisning som upprättades i början av år 2008 låg till grund för samtal med bolagets bankförbindelse och den resulterade i att bolaget fick låna 800 000 kr. Han ansåg därför att det inte fanns anledning att ifrågasätta fortsatt drift vid värdering av bolagets tillgångar. Företagsledaren var väl medveten om behovet av att konsolidera bolagets balansräkning. A-son har inte haft skäl att ifrågasätta företagsledarens vilja och förmåga att tillföra bolaget likvida medel för att tillse att bolagets expansion kunde ske på ett betryggande sätt.

## 6.3 RN:s bedömning

Enligt 2 kap. 4 § första stycket 1 årsredovisningslagen (1995:1554) ska det redovisande företaget vid upprättandet av balansräkningen, resultaträkningen och noterna förutsättas fortsätta sin verksamhet (fortsatt drift).

Enligt RS 570 om fortsatt drift ska en revisor vid sin revision överväga det riktiga i att företagsledningen har tillämpat principen om fortsatt drift vid upprättandet av årsredovisningen. Revisorn ska avgöra om det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor att hänföra till händelser eller förhållanden som enskilt eller tillsammans kan leda till betydande tvivel om företagets förmåga att fortsätta sin verksamhet.<sup>4</sup>

Av utredningen i ärendet framgår att per balansdagen den 31 december 2007 var skobolagets aktiekapital intakt men att bolagets fria egna kapital hade förbrukats under räkenskapsåret. Av A-sons dokumentation framgår att han vid tidpunkten för avgivandet av revisionsberättelsen hade tillgång till en balansrapport enligt vilken bolaget i början av år 2008 redovisade en förlust om 500 000 kr. Vidare var bolagets likviditet fortfarande ansträngd. A-son har uppgett att företagsledaren var villig att tillskjuta egna medel till bolagets verksamhet och att han hade planer på fortsatt expansion. Varken av hans dokumentation eller av hans yttranden till RN framgår emellertid att han kontrollerade i vilken utsträckning företagsledaren hade förmåga att tillskjuta

---

<sup>4</sup> Se RS 570 om fortsatt drift, punkterna 2 och 30.

ytterligare medel till bolaget. Såvitt framkommit hade han inte heller tillgång till några andra underlag vid sin bedömning av bolagets möjlighet att fortsätta sin verksamhet. Under rådande omständigheter hade han inte tillräckligt underlag för att kunna ta ställning till förutsättningarna för fortsatt drift. Han borde därför ha vidtagit ytterligare kontrollåtgärder för att kunna bedöma denna fråga. Genom att underlåta detta har han åsidosatt god revisionssed.

## **7 RN:s sammanfattande bedömning**

RN:s utredning har visat att A-sons granskningar av skobolagets och konfektionsbolagets rutiner för intäcksredovisning och kontanthantering har varit otillräckliga. Han har inte heller skaffat sig tillräckliga underlag för sin granskning av bolagens varulager. Dessa omständigheter har medfört att han inte har haft grund för att tillstyrka fastställande av bolagens resultat- och balansräkningar. Vidare har han underlåtit att anmärka på att bolagen vid flera tillfällen inte har erlagt skatter och avgifter i rätt tid. Slutligen har hans granskning av skobolagets möjligheter till fortsatt drift varit otillräcklig. RN konstaterar således att han har åsidosatt sina skyldigheter som revisor i flera avseenden och han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Med hänsyn till att det som ligger honom till last är allvarligt finner RN att han ska meddelas varning.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Sten Andersson, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, rättschefen Vilhelm Andersson, advokaten Rune Brännström, avdelningschefen Eva Ekström, direktören Per-Ola Jansson, auktoriserade revisorn Leif Lundfors, skattejuristen Kerstin Nyquist och auktoriserade revisorn Anita Österholm. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Adam Diamant, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Jessika Eckert som föredragit ärendet.