

D 33/10

Revisorsnämnden (RN) har i samband med handläggning av A-sons ansökan om fortsatt auktorisation som revisor uppmärksammat vissa förhållanden och därför öppnat detta disciplinärende. Ärendet avser A-sons utfärdande av revisorsintyg för 193 aktiebolag (s.k. lagerbolag). A-son har yttrat sig i ärendet.

A-son har utfärdat de i ärendet aktuella revisorsintygen vid fyra tillfällen under perioden 14 december 2007–25 juni 2008. I intygen har A-son bl.a. intygat att respektive lagerbolag har tillförts apportegendom i form av en postväxel om 100 000 kr samt att postväxeln har varit till nytta för bolagen. Samtliga lagerbolag tillfördes en och samma postväxel som apportegendom. Postväxeln har tillskjutits respektive lagerbolag och helt kort därefter ersatts av en fordran på det bildande bolaget. Svea hovrätt har den 22 februari 2008 dömt en person som hade upprättat revisorsintyg för ett stort antal lagerbolag som tillförts apportegendom på ett liknande sätt som i förevarande ärende, för bl.a. grovt osant intygande.¹ Detta talar för att det skulle ha funnits grund för disciplinär åtgärd mot A-son för de revisorsintyg han utfärdat efter att nämnda dom avkunnats. När A-son utfärdade de aktuella revisorsintygen under 2008 kan rättsläget emellertid inte anses ha varit så allmänt känt att A-son haft skyldighet att hålla sig informerad därom. Mot bakgrund härav finner RN inte skäl att vidta ytterligare åtgärder i detta ärende.

Ärendet avskrivs.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Adam Diamant i närvaro av revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Johanna Gustafson som har föredragit ärendet.

¹ Se Svea hovrätts dom den 22 februari 2008, mål nr B 5095-05.