

D 12

Revisorsnämnden har mottagit en underrättelse från Skatteverket avseende auktoriserade revisorn A-son och har därför öppnat detta disciplinärende. Underrättelsen rör A-sons revisionsuppdrag i ett aktiebolag. Vid utredningen av ärendet har RN tagit del av bolagets årsredovisningar och A-sons revisionsberättelser och revisionsdokumentation för räkenskapsåren 1 juli–31 december 2007 och 1 januari–30 juni 2008 varvid följande förhållanden har iakttagits.

Såväl årsredovisningen som revisionsberättelsen för räkenskapsåret 1 juli–31 december 2007 är daterade den 21 juli 2008. I förvaltningsberättelsen föreslog styrelsen och verkställande direktören en vinstutdelning om 3 mnkr. På årsstämma samma dag fastställde stämman resultat- och balansräkningarna samt beslöt att godkänna förslaget till resultatdisposition. Av årsredovisningen framgår vidare att bolaget under räkenskapsåret hade delat ut 4,7 mnkr. Detta var hela det belopp som fanns tillgängligt för utdelning enligt den fastställda balansräkningen för räkenskapsåret som avslutades den 30 juni 2007.

Av en notupplysning i årsredovisningen för räkenskapsåret 1 januari–30 juni 2008 framgår att bolagets eget kapital per balansdagen hade minskat med 3 mnkr genom utdelning och att fritt eget kapital därefter uppgick till 260 tkr. A-son har i sin dokumentation antecknat att föregående års resultat "[...] har behandlats i enlighet med vinstdisposition samt årsstämmoprotokoll" och "[u]tdelning granskat mot bolagsstämmoprotokoll". Av A-sons dokumentation kan inte utläsas när utdelningen om 3 mnkr betalades ut. I årsredovisningen redovisades per balansdagen övriga kortfristiga skulder med 520 tkr.

A-son har anfört följande.

Bolaget beslutade att lämna en utdelning om 3 mnkr på årsstämma i anslutning till att han den 21 juli 2008 avgav sin revisionsberättelse för räkenskapsåret 1 juli–31 december 2007. Han är idag fullt medveten om att vinstutdelning hade skett vid en tidpunkt före det att årsstämman tog beslut om vinstdisposition och fastställande av resultat- och balansräkningarna. Vid revisionen av räkenskapsåret 1 januari–30 juni 2008 uppmärksammades inte denna felaktighet. Han har inte noterat vilket datum utdelningen genomfördes.

RN gör följande bedömning.

Enligt 17 kap. 3 § första stycket aktiebolagslagen (2005:551) får en värdeöverföring inte äga rum om det inte efter överföringen finns full täckning för bolagets bundna egna kapital. Beräkningen ska grunda sig på den senast fastställda balansräkningen med beaktande av ändringar i det bundna egna kapitalet som har skett efter balansdagen. Bestämmelsen innebär bl.a. att s.k. förskottsutdelningar, dvs. utdelningar av vinstmedel som har upparbetats under pågående räkenskapsår för vilket resultaträkningen och balansräkningen ännu inte fastställts, inte får ske.¹

Av 17 kap. 4 § aktiebolagslagen följer att under tiden från och med den årsstämma där resultaträkningen och balansräkningen för ett räkenskapsår har fastställts fram till nästa årsstämma får värdeöverföringar ske med ett sammanlagt belopp som uppgår till högst det belopp som vid den första årsstämman var tillgängligt för värdeöverföring enligt 3 § första stycket.

¹ Se prop. 2004/05:85, s. 402.

Det är i ärendet utrett att bolaget under räkenskapsåret 1 juli–31 december 2007 delade ut 4,7 mnkr, vilket var hela det belopp som fanns tillgängligt för utdelning enligt den senast fastställda balansräkningen. I ärendet har vidare framkommit att bolagsstämman den 21 juli 2008 i samband med att den fastställde årsredovisningen för räkenskapsåret 1 juli–31 december 2007 fattade beslut om att lämna en utdelning om 3 mnkr av den vinst som redovisades per den 31 december 2007. Av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 1 januari–30 juni 2008 framgår att bolaget under det räkenskapsåret, dvs. minst tre veckor före stämmans beslut om fastställande av årsredovisningen för det föregående räkenskapsåret, hade bokfört en utbetalning av motsvarande belopp och därigenom minskat bolagets eget kapital. RN:s utredning har inte kunnat visa vilken dag beloppet betalades ut men RN har kunnat konstatera att någon skuld motsvarande detta belopp inte redovisades per den 30 juni 2008. Dessa omständigheter borde ha föranlett A-son att vid revisionen av räkenskapsåret 1 januari–30 juni 2008 ifrågasätta om utbetalningen av 3 mnkr var förenlig med aktiebolagslagens regler om värdeöverföringar.

A-son har i sina svar till RN uppgett att han inte noterade att vinstutdelningen hade skett vid en tidpunkt före det att årsstämman tog beslut om fastställande av resultat- och balansräkningarna och vinstdisposition. Genom att inte vidta tillräckliga granskningsåtgärder härvidlag har han åsidosatt god revisions sed. Han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att erinran är en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Sten Andersson, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, advokaten Rune Brännström, auktoriserade revisorn Maria Danckler, avdelningschefen Eva Ekström, auktoriserade revisorn Bertel Enlund, skattejuristen Kerstin Nyquist och docenten Gustaf Sjöberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Adam Diamant, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Hannah Sjöblom som har föredragit ärendet.