



Tillsynsärende - auktoriserade revisorn A-son

Beslut: Revisorsinspektionen ger auktoriserade revisorn A-son en erinran.

1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit emot uppgifter om auktoriserade revisorn A-sons revisionsuppdrag i en samfällighetsförening (nedan föreningen) avseende räkenskapsåret 2023. De inkomna uppgifterna har föranlett Revisorsinspektionen att öppna detta tillsynsärende.

Enligt de inkomna uppgifterna fattade föreningen vid en extra föreningsstämma den 20 juni 2023 beslut om inkomst- och utgiftsstat¹ för år 2020 och om debiteringslängd för perioden 2020-07-01 – 2021-06-30.

2 Revisorns uppgifter

A-son har uppgett följande.

Räkenskapsåret 2023 var det första året som det registrerade revisionsbolag där han är anställd var vald revisor i föreningen, med honom som huvudansvarig revisor.

¹ Inkomst- och utgiftsstaten är en formell beräkning eller budget som samfällighetsföreningen enligt 41 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter ska upprätta som underlag för beslut för uttaxering.

Tidigare räkenskapsår har inte varit föremål för granskning av honom eller annan revisor i det revisionsföretag där han är verksam.

Av föreningens stadgar framgår såvitt gäller revisionsuppdraget att revisorn ska granska styrelsens förvaltning. Vidare framgår att styrelsen kan utlysa extra stämma när den finner det erforderligt samt att om stämma ska godkänna uttaxering ska styrelsen bereda medlemmarna tillfälle att från det att kallelseåtgärd vidtagits ta del av debiteringslängd.

Vid extra stämma den 20 juni 2023 framlades och fastställdes inkomst- och utgiftsstat för år 2020 samt debiteringslängd för perioden 2020-07-01 – 2021-06-30.

Hans revision omfattade styrelsens förvaltning av samfälligheten, vilket inkluderade att styrelsen hade efterlevt de beslut som stämman hade fattat. Av 53 § samfällighetslagen framgår att om en medlem anser att ett beslut inte har tillkommit i behörig ordning eller att det strider mot nämnda lag eller annan författning eller mot stadgarna, ska beslutet klandras genom att talan väcks mot föreningen hos mark- och miljödomstolen. I detta fall har detta inte skett.

Enligt kundreskontra hade föreningen en fordran på en medlem om 58 tkr. Fordran avsåg utestående avgifter. Vid revisionen informerades han om att styrelsen med anledning av den uteblivna betalningen hade ansökt om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten. Något betalningsföreläggande hade emellertid inte kunnat utfärdas på grund av att beslutad stat för år 2020, som låg till grund för fordran, inte uppfyllde ställda formaliakrav. För att åtgärda detta formaliafel kallade föreningens styrelse till extra stämma den 20 juni 2023. Någon ändring i sak av sedan tidigare fattat beslut gjordes inte.

Eftersom det rörde ett tidigare räkenskapsår, fann han inte skäl att närmare granska frågan om vilka formkrav som Kronofogdemyndigheten menade inte var uppfyllda. Däremot visste han genom den information som han hade inhämtat vid sin revision att det inte fanns något dokumenterat beslut om inkomst- och utgiftsstat för år 2020 eller någon debiteringslängd för perioden 2020/21.

Förutom de samtal som förts med företrädare för föreningen har föreningens intäkter granskats inom ramen för hans revision. Samfällighetens intäkter baseras i allt väsentligt på debitering av dess medlemmar. Han följde upp redovisade intäkter under räkenskapsåret 2023 och kunde konstatera att de i allt väsentligt överensstämde med den uttaxering

som ordinarie föreningsstämma hade beslutat om i mars 2023. Det framkom alltså inte någon indikation på att beslutet på den extra stämman den 20 juni 2023 hade inneburit någon förändring i den redan gjorda uttaxeringen av föreningens medlemmar. Vidare framgick av föreningens kundreskontra att föreningen endast hade utstående fordringar på en medlem. För honom indikerade detta att ingen annan medlem i föreningen hade ansett att uttaxering skett på ett sätt som inte var förenligt med tidigare fattat beslut.

Hans samlade bedömning efter utförd granskning var att han inte hade funnit anledning att i sin revisionsberättelse anmärka på styrelsens förvaltning, eftersom den inte hade agerat i strid med stämmans beslut, föreningens stadgar eller tillämplig lag.

3 Revisorsinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser

Om en samfällighetsförenings medelsbehov inte täcks på annat sätt, ska bidrag i pengar uttaxeras av medlemmarna (se 40 § lagen, 1973:1150, om förvaltning av samfälligheter, i det följande samfällighetslagen). Det ska ske genom att föreningens styrelse dels upprättar en utgifts- och inkomststat för föreningen och lägger fram denna på föreningsstämma för godkännande (41 §), dels upprättar en debiteringslängd och framlägger denna på föreningsstämma för granskning (42 §). Att utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd upprättas och framläggs på stämma är därmed en förutsättning för att ett bindande beslut om skyldighet att erlagga bidrag ska komma till stånd.² Styrelsen ansvarar för att protokoll förs över beslut som fattas på stämman (50 §).

Av International Standard on Auditing (ISA) 500 *Revisionsbevis* p. 6 framgår att en revisor ska utforma och utföra granskningsåtgärder som är lämpliga med hänsyn till omständigheterna för att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis. Revisionsbevisens kvalitet är beroende av deras ändamålsenlighet, dvs. bevisens relevans och tillförlitlighet som stöd för de slutsatser som revisorn använder som grund för sitt uttalande. Hur tillförlitligt ett revisionsbevis är påverkas av dess källa och karaktär och dess värde beror på under vilka särskilda omständigheter som det har inhämtats (p. A 5). När revisorn använder information som har tagits fram av revisionskunden, ska han eller hon utvärdera

² Se rättsfallet NJA 1989 s 87.

om informationen är tillräckligt tillförlitlig för de syften som informationen ska tillgodose. (se p. 9).

Av ISA 505 *Externa bekräftelser* p. 5 framgår att revisorns mål med att använda externa bekräftelser är att utforma och utföra sådana åtgärder för att inhämta relevanta och tillförlitliga revisionsbevis.

Bedömningen i detta fall

Att samfällighetsföreningen vid en extra stämma den 20 juni 2023 fattade beslut om uttaxering avseende en redan förfluten period (beslut om inkomst- och utgiftsstat för år 2020 och beslut om debiteringslängd för perioden 2020-07-01 – 2021-06-30) måste anses vara en så ovanlig företeelse att revisorn hade anledning att ägna besluten särskild uppmärksamhet. A-son hade mot den bakgrunden anledning att skaffa sig kunskap om bakgrunden till och innebörden i besluten och hur de förhöll sig till eventuellt tidigare fattade beslut.

Det framgår av dokumentationen att A-son uppmärksammade besluten och att han inhämtade vissa förklaringar från styrelsen. Av hans yttranden till Revisorsinspektionen framgår vidare att han vid kontakten med styrelsen fick kännedom om att det – vid tiden för den extra stämman den 20 juni 2023 – saknades dokumenterade beslut om inkomststat och debiteringslängd för den aktuella perioden. Omständigheterna var därmed sådana att de borde ha föranlett honom att fördjupa granskningen. En sådan fördjupad granskning var nödvändig för att han skulle kunna göra en välgrundad bedömning av de nya beslutens innebörd och rättsverkningar och därmed också bedöma om styrelsen hade haft rättslig grund för att initiera de beslut som fattades på stämman.

Den information som A-son hade tillgång till gav honom enligt Revisorsinspektionens mening emellertid inte tillräckligt underlag för att bedöma detta. Han inhämtade inte heller några ytterligare revisionsbevis, vare sig från föreningen eller från externa källor, som gav honom möjlighet att göra den bedömningen. Det innebar att han saknade grund för att ta ställning till om styrelsen hade agerat i enlighet med samfällighetslagen och föreningens stadgar.

Vad A-son har anfört om att föreningen endast hade utestående fordringar mot en medlem och att beslutet inte hade klandrats vid domstol föranleder ingen annan bedömning.

Genom att inte granska omständigheterna kring stämmobesluten på ett tillfredsställande sätt har A-son åsidosatt god revisionssed. Han har i nu nämnda avseende åsidosatt sina skyldigheter som revisor och ska därför, med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883), meddelas en disciplinär åtgärd. Denna kan i detta fall stanna vid en erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit f.d. justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, skattedirektören Tomas Algotsson, redovisningsexperten Sofia Bildstein-Hagberg, auktoriserade revisorn Maria Danckler, rådgivaren Sophie Degenne, auktoriserade revisorn Peter Ek (skiljaktig), advokaten Emma Norburg och docenten Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt revisionsdirektören Henrik Jonsson och avdelningsdirektören Jessica Otterstål, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Jessica Otterstål

Hur man överklagar, se bilaga.

Skiljaktig mening

Av vad som framkommit i ärendet är min bedömning att revisorn utfört tillräcklig granskning till stöd för sina uttalanden i revisionsberättelsen. Det finns därmed inte skäl att meddela disciplinär åtgärd.

Peter Ek