



Tillsynsärende - godkända revisorn A-son

Beslut: Revisorsinspektionen ger godkända revisorn A-son en erinran.

1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit del av information rörande den godkända revisorn A-son. Informationen har gett inspektionen anledning att öppna detta ärende.

A-son skickade den 15 september 2023 ett e-postmeddelande till en företrädare för ett bolag (nedan kallat A-bolaget). I mejlet angavs att hon representerade ett annat bolag (nedan kallat B-bolaget) och att det bolaget hade en fordran på A-bolaget. Vidare angavs att eftersom fordran ännu inte var reglerad skulle hon bistå B-bolaget att ansöka om att försätta A-bolaget i konkurs. Om fordran inte var reglerad senast inom 14 dagar, dvs. den 29 september, skulle en ansökan om konkurs sändas till tingsrätten. Meddelandet skickades från hennes e-postadress vid revisionsföretaget och avslutades med ”Hälsningar A-son, Godkänd revisor.”

2 Revisorns uppgifter

A-son har uppgett följande.

Hon har inget uppdrag eller roll i B-bolaget och har inte tillhandahållit några tjänster till bolaget. Det har inte upprättats några fakturor mellan hennes bolag och B-bolaget.

Hon mötte företagaren som äger och driver B-bolaget i ett sammanhang utanför arbetet.

När företagaren hörde att hon är verksam som revisor, förklarade han att han hade stora problem med ett bolag som inte vill betala en faktura till B-bolaget för utfört arbete. Företagaren hade ingen rådgivare kring detta, så hon erbjöd att hennes revisionsföretag kunde bistå. De gick in på UC och konstaterade att A-bolaget hade många ärenden hos Kronofogden, om än avskrivna till stor del. Beslutet blev att gå direkt till tingsrätten och begära A-bolaget i konkurs, eftersom bolaget uppenbarligen inte hade möjlighet att betala sina fakturor. Med den bakgrunden skrev hon e-postmeddelandet angående konkurs.

Efter meddelandet skickade företrädaren för A-bolaget ett antal mejl och bestred väldigt tydligt fakturan. Hon kontaktade då företrädaren för B-bolaget och uppgav att hon inte kunde gå vidare och göra någon konkursansökan och att han måste ta tag i saken på annat sätt, förslagsvis med hjälp av en advokat. I och med detta lades B-bolaget inte upp i revisionsföretagets system och hon skickade inte något brev till tingsrätten eller liknande.

3 Revisorsinspektionens bedömning

Enligt 19 § revisorslagen (2001:883) ska en revisor iaktta god revisorssed.

Av förarbetena¹ till revisorslagen framgår att revisorer alltid ska följa de yrkesetiska normer som gäller för revisorer. Revisorsinspektionens tillsyn är alltså inte begränsad till endast revisionsverksamhet.

Enligt International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA) Etikod p. R115.1 kräver principen om professionellt uppträdande att en medlem undviker uppträdande som medlemmen vet eller borde veta kan misskreditera professionen.

En medlem ska inte medvetet engagera sig i verksamhet, syssla eller aktivitet som skadar eller kan skada integriteten, objektiviteten eller professionens goda anseende och som därför inte skulle vara förenlig med de grundläggande principerna.

Uppträdande som kan misskreditera professionen innefattar uppträdande om vilket en omdömesgill och informerad tredje man sannolikt skulle dra slutsatsen att det har en negativ inverkan på professionens goda anseende.

¹ Se prop. 2000/01:146 s. 43–45.

Av A-sons egna uppgifter framgår att hon inte hade en kundrelation till B-bolaget. I ärendet har inte framkommit något som tyder på att hon normalt tillhandahåller tjänster av det nu aktuella slaget.

Eftersom A-son skickade meddelandet från sin e-postadress vid revisionsföretaget och avslutade det med ”Hälsningar A-son, Godkänd revisor.”, förmedlade hon intrycket att hon agerade i sin roll som revisor. Att skicka en betalningsanmaning för annans räkning är främmande för den verksamhet som revisorer typiskt sett utövar. Det kan inte heller uteslutas att användandet av titeln godkänd revisor av mottagaren av anmaningen kan uppfattas som ett påtryckningsmedel.

Mot denna bakgrund får, enligt Revisorsinspektionens mening, avsändandet av det meddelande som A-son skickade anses avvika från de yrkesetiska normer som en revisor bör iaktta. Att en revisor skickar sådana meddelanden kan också ha en negativ inverkan på professionens goda anseende. A-son har därmed åsidosatt god revisorssed och ska därför, med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen, meddelas en disciplinär åtgärd. Revisorsinspektionen anser att en erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit f.d. justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, enhetschefen Tomas Algotsson, auktoriserade revisorn Maria Danckler, rådgivaren Sophie Degenne, auktoriserade revisorn Magnus Fredmer, redovisningsexperten Claes Norberg, advokaten Emma Norburg och docenten Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt revisionsdirektören Eva Melzig och avdelningsdirektören Tobias Fredriksson, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Tobias Fredriksson

Hur man överklagar, se bilaga.