



Kvalitetskontroll av auktoriserade revisorer samt registrerade revisionsbolag som utför lagstadgad revision i företag av allmänt intresse

1 Sammanfattande bedömning

Revisorsinspektionen har slutfört sin kvalitetskontroll av det registrerade revisionsbolaget Deloitte AB (Deloitte) samt auktoriserade revisorer anställda där.

1.1 Systembaserad kvalitetskontroll

De ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom Deloitte möter generellt kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer. Revisorsinspektionen har dock funnit brister inom vissa områden i den systembaserade kvalitetskontrollen. Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att vidta relevanta åtgärder för att omhänderta dessa brister.

1.2 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Den sammanfattande bedömningen är att revisionskvaliteten i de utförda uppdragen överlag varit tillfredsställande. En uppdragsspecifik granskningsbrist där revisionskvaliteten kan förbättras har dock identifierats, se avsnitt 4.1. Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att vidta relevanta åtgärder för att framgent reducera risken för sådan brist. Vissa iakttagelser rörande områden där dokumentationen i delar har bedömts vara otillräcklig har också identifierats, se avsnitt 4.2.

2 Inledning

Revisorsinspektionen har under år 2024 genomfört en kvalitetskontroll av Deloitte. Kontrollen har varit såväl system- som uppdragsbaserad. Den har omfattat ett urval av sju revisorer och sju av dem genomförda revisionsuppdrag för klienter vars räkenskapsår avslutades under år 2023. Det registrerade revisionsbolaget var valt som revisor i alla uppdragen och de utvalda revisorerna var utsedda till huvudansvariga revisorer. I det efterföljande används genomgående begreppet ansvarig revisor för samtliga dessa revisorer.

De slutsatser som Revisorsinspektionen har dragit i samband med den genomförda kvalitetskontrollen redovisas i denna rapport och omfattar områden där inspektionen har gjort iakttagelser när det gäller den systembaserade kontrollen. Rapporten omfattar också områden där inspektionen har funnit brister vid utförandet av revisionsuppdrag inom ramen för den uppdragsbaserade kvalitetskontrollen. Dessutom informerar Revisorsinspektionen om dokumentationsbrister som har kunnat konstateras.

Vid samma tidpunkt som den av Revisorsinspektionen genomförda kvalitetskontrollen har även den amerikanska tillsynsorganisationen Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) genomfört kontroll av Deloitte.

Mer information om rättslig ram samt utgångspunkter för kvalitetskontrollen finns i bilaga 1.

3 Systembaserad kvalitetskontroll

Revisorsinspektionen bedömer att de ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom Deloitte generellt möter kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer. Inspektionen har dock gjort vissa iakttagelser.

3.1 Relevanta yrkesetiska krav

Revisorsinspektionen bedömer generellt att Deloittes system och rutiner motsvarar de krav som ställs inom detta område.¹ För att säkerställa personalens och Deloittes oberoende finns bland annat ett system för löpande registrering av finansiella innehav hos medarbetare inom kategorierna manager, director och partner. Deloitte följer upp innehaven mot systemet genom riskbaserad stickprovskontroll.

Revisorsinspektionen har tagit del av rapporter rörande resultatet av denna kontroll avseende år 2024. Inspektionen har noterat att andelen stickprov där brister i personalens registrering av finansiella innehav har identifierats inte är obetydlig. Vidare har Revisorsinspektionen kunnat konstatera att det har saknats systematik för att säkerställa att samtliga berörda anställda faktiskt kontrolleras periodiskt.

I början av år 2024 skärpte Deloitte sin policy avseende efterlevnad av registrerade innehav vilket bland annat innebär att nolltolerans nu gäller för avvikelser. Vidare har Deloitte infört en rutin där uppföljningar görs på individnivå med samtliga managers och directors där en genomgång görs av den anställdes finansiella innehav. Den nya rutinen innebär att samtliga kommer att följas upp inom ett femårsintervall.

Revisorsinspektionen ser positivt på att Deloitte har skärpt sin policy och sina rutiner och anmodar Deloitte att fortsätta arbetet för att säkerställa en förbättrad efterlevnad på området.

3.2 Kvalitetskontroll av uppdrag

Deloittes process för intern kvalitetskontroll bedöms överlag vara tillfredsställande i sin utformning och utförande. Revisorsinspektionen har, som en del av granskningen av Deloitte, stickprovskontrollerat de bedömningar som revisionsföretaget har gjort vad gäller uppdrag som har underkänts i den interna kvalitetskontrollen och delar Deloittes bedömning att kvalitetsbristerna är allvarliga i de uppdrag som har underkänts.

¹ Artikel 22 i EU-förordningen, 21 § revisorslagen (2001:883) samt International Ethics Standards Board of Accountants (IESBA:s) etikkod.

Revisorsinspektionen har uppmärksammat att revisorer i vissa fall har underkänts under flera år i rad. När revisorer underkäns i omkontroll och kvarstående brister är allvarliga ska rapportering ske för vidare utredning hos Revisorsinspektionen.

Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att se över sina rutiner kring rapportering av kvalitetsbrister.

3.3 Uppdrags utförande - uppdragsanknuten kvalitetskontroll

Uppdragsanknuten kvalitetskontroll är för vissa typer av revisionsuppdrag ett obligatoriskt moment enligt International Standard on Auditing (ISA) 220 (*omarbetad*) *Kvalitetsstyrning för revision av finansiella rapporter*. Den som utför den uppdragsanknutna kvalitetskontrollen benämns inom Deloitte som EQR².

Enligt International Standard on Quality Management (ISQM) 2 *Uppdragsanknuten kvalitetskontroll* p. 19 ska ett revisionsföretags riktlinjer eller rutiner behandla hot mot objektiviteten som uppkommer genom att en person utnämns till särskild kvalitetsgranskare för ett uppdrag, efter att tidigare har varit ansvarig revisor. Sådana riktlinjer eller rutiner ska specificera en avkylningsperiod på två år eller längre, om det krävs enligt relevanta yrkesetiska krav, innan den ansvariga revisorn kan ta på sig rollen som särskild kvalitetsgranskare för ett uppdrag. Deloitte:s interna riktlinjer är i överensstämmelse med ISQM 2 p. 19.

I Revisorsinspektionens granskning har uppmärksammat att det interna regelverket i åtminstone ett fall inte har följts. I ett av de uppdrag som kvalitetskontrollerats av inspektionen har ansvarig revisor och EQR bytt funktion med varandra under löpande år utan att detta har uppmärksammat av kvalitetsstyrningssystemet. Utnämning av EQR får anses vara en del av Deloitte:s kontrollsystem eftersom det görs av kvalitetsansvarig med ansvar att säkerställa efterlevnaden av ISQM 2.

Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att stärka sina rutiner för att säkerställa att ISQM 2 och revisionsföretagets system och riktlinjer efterlevs.

² Engagement Quality Reviewer.

3.4 Skyldigheter enligt penningtvättsregelverket

Registrerade revisionsbolag är enligt 1 kap. 2 § 18 lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) s.k. verksamhetsutövare och har därmed en skyldighet att följa lag och föreskrifter på området.

3.4.1 Kundkännedom, kundriskprofil och övervakning

En verksamhetsutövare ska enligt 2 kap. 3 § penningtvättslagen bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden. Lagen förutsätter att verksamhetsutövaren vidtar åtgärder för att skaffa sig kundkännedom (se närmare 3 kap. 7–13 §§). Åtgärderna för kundkännedom ska, enligt 3 kap. 14 §, ha den omfattning som behövs med hänsyn till kundens riskprofil och övriga omständigheter.

Förekomsten av PEP

Enligt 3 kap. 19 § penningtvättslagen följer att om kunden eller kundens verkliga huvudman är en PEP³, ska en verksamhetsutövare utöver åtgärder enligt 7, 8 och 10–12 §§ alltid vidta fördjupade åtgärder, tillämpa skärpt fortlöpande uppföljning av affärsförbindelsen, övervaka aktiviteter och transaktioner i förhöjd omfattning samt inhämta godkännande från behörig beslutsfattare inför beslut om att ingå eller avbryta en affärsförbindelse.

I Revisorsinspektionens granskning har det framkommit att det i relativt hög omfattning identifierats och dokumenterats förekomst av PEP. Av tillhandahållna underlag framgår att vissa blivit identifierade som PEP exempelvis om de sitter i styrelser i utländska bolag. Detta har inte gett utslag på kundens riskprofil och har inte heller motiverats bort genom några nedtecknade ställningstaganden. Deloitte har förklarat att det i dessa fall ses som ”falsk PEP” varför inga särskilda åtgärder vidtas.

Revisorsinspektionen har också uppmärksammat att en och samma individ har identifierats som verklig huvudman/styrelseledamot och PEP i flera uppdrag. Detta har emellertid endast påverkat bedömningen av kundriskprofilen i ett uppdrag. De övriga uppdragen

³ Person i politiskt utsatt ställning.

saknar dokumenterade ställningstaganden kring iakttagelsen. Deloitte har uppgett att lagen inte kräver utredning av förekomsten av en verklig huvudman och därmed inte heller bedömning av PEP när det rör sig om ett noterat företag varför förekomsten av PEP i dessa fall inte bör ha en påverkan på kundriskprofilen.

Enligt Revisorsinspektionens mening måste all sådan information som revisorn har tillgång till och som kan påverka riskbedömningen beaktas. Även om den inte hade behövts hämtas in enligt penningtvättslagens bestämmelser. Bedömningar och ställningstaganden ska alltid dokumenteras.

Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att säkerställa att om en PEP har identifierats ska förekomsten av en sådan beaktas vid bedömningen av kundens riskprofil och eventuella övriga fördjupade åtgärder enligt penningtvättslagen vidtas.

Identitetskontroll på distans

I 7 § Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2021:1) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism anges att vid identitetskontroll på distans ska inhämtade kopior av identitetshandlingar vara bestyrkta. Identitetskontroll ska genomföras även om kunden är en offentlig person eller är känd sedan tidigare. Är det en distanskund påverkar detta risken i uppdraget vilket behöver omhändertas genom ytterligare åtgärder alternativt motiveras bort i dokumentationen.

I några uppdrag har Revisorsinspektionen sett att det i dokumentationen vid antagande av ny kund och årlig kundutvärdering angetts att man inte träffat företrädaren för kunden fysiskt utan att vidimerade kopior av identitetshandlingar har inhämtats. Kvalitetsansvariga på Deloitte har godkänt utvärderingen utan att detta har uppmärksammats och utan att krav har ställts på ytterligare åtgärder eller motiveringar i dokumentationen innan uppdraget har accepterats. Svar från olika revisionsteam visar att det råder oklarheter kring vad som faktiskt är en s.k. distanskund och hur dokumentation ska ske.

Inspektionen anmodar Deloitte att se över processen kring hantering av identitetskontroller på distans och om skyldigheten att inhämta vidimerade kopior om kunden inte är fysiskt närvarande.

Övriga riskindikatorer i uppdragen

Av 3 kap. 16 § penningtvättslagen framgår att om risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen bedöms som hög, ska det göras särskilt omfattande kontroller, bedömningar och utredningar. Åtgärderna ska i sådant fall kompletteras med de ytterligare åtgärder som krävs för att motverka den höga risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

I vissa uppdrag har det identifierats riskindikatorer som, enligt inspektionens mening, rimligen borde haft en påverkan på bedömningen av kundernas riskprofiler och som vidare borde ha påverkat vilka fördjupade kundkännedomsåtgärder som vidtogs och vilken övervakning som gjordes i uppdragen. Exempel på sådana indikatorer är typen av verksamhet, kopplingar till högriskland, ägar- och styrelseförändringar, påståenden om terrorfinansiering, bedrägeriincidenter, verksamhetskopplingar till länder med hög korruptionsrisk och stor mediabevakning. Några av indikatorerna är även sådana som pekas ut i revisionsföretagets allmänna riskbedömning som indikerande hög risk. I vissa fall beskrivs i dokumentationen vilka fördjupade insatser som ska vidtas i övervakningen, exempelvis ökad uppföljning av kunden, involvering av en fraudspecialist, ökad granskning av vissa poster och tillämpandet av ett lägre väsentlighetstal. Genomgång av dokumentationen visar att den regelmässigt mynnar ut i en bedömning av uppdragsrisken och att de riskmitigerande åtgärderna också i huvudsak fokuserar på att hantera risken för finansiella fel. Endast i undantagsfall har teamen adresserat om eller hur riskerna kopplar till risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Revisorsinspektionen anmodar Deloitte att se över sin process för godkännande vid antagande av ny kund och årlig kundutvärdering i uppdragen för att i de fall det finns tydliga riskindikatorer kopplade till penningtvätt och finansiering av terrorism säkerställa att tillräckliga och adekvata kundkännedomsåtgärder har vidtagits och dokumenterats. Vidare anmodas Deloitte att säkerställa att det finns en koppling mellan iakttagna risker för penningtvätt och finansiering av terrorism och den bedömda kundriskprofilen samt att dokumentationen rörande övervakning i uppdraget adresserar riskerna utifrån ett penningtväfts- och terrorfinansieringsperspektiv.

4 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

4.1 Brister vid utförandet av revisionsuppdragen

4.1.1 Stickprovsurval vid lagerinventering

I ett av de kvalitetskontrollerade uppdragen har varulagret bedömts vara väsentligt på grund av sin storlek. I enlighet med ISA 501 *Revisionsbevis – särskilda överväganden för vissa poster* har revisorn utfört stickprovsinventering av varulagret för att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis rörande existens och korrekthet. Urvalsstorlek bestämdes utifrån Deloitte's metodik. Eftersom metodiken gav en liten urvalsstorlek utökades denna för att täcka in en större andel av lagret. Det stickprov som valdes ut fokuserade enligt dokumentationen på artiklar med högre lagervärden för att få en större täckning. Det totala stickprovet uppgick till ca 3,5 procent av det totala lagervärdet.

Stickprovet utgjorde inte ett revisionsmässigt urval i enlighet med ISA 530 *Revisionsmässiga urval*. Revisorsinspektionen bedömer att revisionsteamet inte utförde granskning i tillräcklig omfattning för att kunna uttala sig om hela populationens existens och skick.

4.2 Dokumentationsbrister

Med dokumentationsbrister avses sådana fall där revisorerna har förmått göra den påstådda granskningen sannolik, men där Revisorsinspektionen vill peka på att dokumentationen i vissa delar varit bristfällig.

- I ett av de kontrollerade uppdragen har den ansvariga revisorn i sin planering och utförande av revisionsåtgärder avseende en finansiell tillgångs- respektive skuldpost använt en ungefär tio gånger högre väsentlighetsnivå än den väsentlighetsnivå som är fastställd för de finansiella rapporterna som helhet. I revisionsberättelsen ingår båda dessa poster i ett särskilt betydelsefullt område som avser risk för felaktig värdering. I dokumentationen har revisorn angett en risk för felaktig värdering, men har kunnat göra sannolikt att han avseende dessa specifika poster har avsett en risk för felklassificering. I RevR 100 *Revision av finansiella företag* p. 3.27-3.29 framgår att om en felaktighet i en balanspost sannolikt endast leder till en omklassificering mellan balansposter, kan en högre väsentlighetsnivå tillämpas för att identifiera och utvärdera sådana enskilda felaktigheter. I uppdraget är dokumentationen otillräcklig av vilken risk som revisorn bedömde

var aktuell för de specifika balansposterna samt motiveringen till valet av den högre väsentlighetsnivån, till exempel effekten på kapitaltäckning och solvens.

- I ett av de kvalitetskontrollerade uppdragen har värdering av finansiella instrument till verkligt värde angetts som ett särskilt betydelsefullt område i revisionen. Revisorns granskning bestod av att kontrollera värderingen mot ett system för marknadsdata. De poster som inte kunde stämmas av mot systemet stratifierades och delades in i fem delpopulationer som testades var och en för sig. Revisorn utförde en stickprovsgranskning där de största posterna i varje delpopulation valdes ut. Revisorn har inte dokumenterat på vilka grunder indelningen i delpopulationer gjordes och på vilket sätt indelningen minskade posternas variation inom varje delpopulation. Revisorn har heller inte dokumenterat sin bedömning av risken för kvarvarande fel i den del av populationen som inte testats.
- I ett av uppdragen inhämtades ett uttalande från styrelseordföranden avseende bolagsstyrningsrapport, hållbarhetsrapport och ersättning till ledande befattningshavare. Dateringen av uttalandet hänvisar till en digital signatur, men styrelseordföranden skrev under uttalandet för hand utan att datera det. Det underskrivna uttalandet saknar därmed datering. Enligt revisorn har uttalandet undertecknats i samband med slutrevisionsmötet. Dokumentationen saknar spår av när och hur uttalandet har hämtats in.
- I ett av de kvalitetskontrollerade uppdragen förekommer en specifik punktskatt. Granskning av bolagets hantering av punktskatter ingår i revisorns uppgifter enligt 9 kap. 34 § aktiebolagslagen (2005:551) och FAR:s rekommendation i revisionsfrågor (RevR) 209 *Förvaltningsrevision*. Av dokumentationen framgår att revisorn övergripande har kontrollerat att bolaget har betalat sina skatter och avgifter i tid. Någon ytterligare granskning eller anteckning kring punktskatten har inte gjorts. I uppdraget är dokumentationen otillräcklig av revisorns planerade och utförda granskning av punktskatten.

Kvalitetskontrollen avslutades vid slutmöte med Deloitte's ledning den 24 oktober 2024.

Bilaga 1 Rättslig ram och utgångspunkter för kvalitetskontrollen

Revisorsinspektionen har i uppdrag att minst vart tredje eller vart sjätte år genomföra sådan kvalitetskontroll som avses i artikel 26 Europaparlamentets och rådets förordning nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG (EU-förordningen). Revisorsinspektionens återkommande kvalitetskontroll sker dels på företagsnivå, dels på uppdragsnivå.

På företagsnivå görs en systembaserad kvalitetskontroll av revisionsbolaget. Kontrollen innebär att Revisorsinspektionen granskar hur revisionsföretagets system och processer är utformade och fungerar. Syftet är att säkerställa att revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse utförs enligt god revisorssed och god revisionsed.

På uppdragsnivå genomförs Revisorsinspektionens kvalitetskontroll med inriktning på hur lagstadgad revision utförs i enskilda uppdrag. Genom den uppdragsbaserade kontrollen får Revisorsinspektionen underlag för att bedöma såväl effektiviteten i revisionsföretagets system för kvalitetssäkring som kvaliteten i enskilda revisorers arbete.

Systembaserad kvalitetskontroll

Det åligger ledningen för ett revisionsföretag att inrätta och upprätthålla ett kvalitetsstyrningssystem som innefattar riktlinjer och rutiner för hantering av vart och ett av följande områden.⁴

- ✓ Riskbedömning
- ✓ Styrning och ledarskap
- ✓ Relevanta yrkesetiska krav
- ✓ Acceptera och behålla kundrelationer och specifika uppdrag
- ✓ Uppdrags utförande
- ✓ Resurser
- ✓ Information och kommunikation

⁴ EU-förordningen, revisorslagen (2001:883), förordning (1995:665) om revisorer, Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och International Standard on Quality Management (ISQM) 1 – *Kvalitetsstyrning för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkandeuppdrag och närliggande tjänster.*

✓ Övervakning med tillhörande åtgärder

Målet ska vara att utforma, implementera och använda kvalitetsstyrningssystem som ger revisionsföretaget en rimlig försäkran om att företaget och dess personal fullgör sitt ansvar i enlighet med standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar, utför uppdrag i enlighet med sådana standarder och krav, och att rapporter som utfärdas av revisionsföretaget eller en uppdragsansvarig är lämpliga med hänsyn till omständigheterna.

Allmänhetens intresse tillgodoses genom ett konsekvent genomförande av uppdrag som håller god kvalitet. Utformningen, implementeringen och användningen av kvalitetsstyrningssystemet möjliggör ett konsekvent genomförande som håller god kvalitet genom att ge revisionsföretaget en rimlig försäkran om att målen med kvalitetsstyrningssystemet uppnås.

Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Kvalitetskontrollen görs utifrån ett risk- och väsentlighetsperspektiv och för att ge Revisorsinspektionen rimlig grund för sina slutsatser om kvaliteten i utförd revision.

Kvalitetskontrollen innebär inte att Revisorsinspektionen går igenom en avslutad revision i alla dess delar eller att en fullständig analys görs av alla förhållanden i revisionen. Syftet är inte heller att bedöma om, de av revisorerna, granskade årsredovisningarna eller annan extern rapportering har varit i alla avseenden korrekt utformade.

Revisorsinspektionens uppdragsgenomgångar har inte enbart som syfte att bedöma om revisionsföretaget och de vid detta verksamma revisorerna uppfyller gällande krav på god revisorssed och god revisionsred. Revisorsinspektionens kvalitetskontroll ska även bidra till en utveckling av revisionskvaliteten i de enskilda uppdragen.

Brister vid utförandet av revisionsuppdragen

Vid bestämmandet av vilka brister som inkluderas i rapporten tas hänsyn till den identifierade bristens väsentlighet i relation till god revisionsred, både när gäller det individuella uppdraget som inspekterats och de specifika fokusområden som varit aktuella under vår inspektion. Om identifierade brister av liknande slag har noterats i fler än ett inspekterat uppdrag vägs också detta in.

Om brister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av revisionsföretag samt personvalda revisorer förelägger Revisorsinspektionen revisionsföretaget att lämna ett skriftligt svar på vilka åtgärder som har eller kommer att vidtas för att komma till rätta med bristerna.

Om brister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av enbart personvald auktoriserad revisor följs dessa regelmässigt upp under kommande inspektion hos revisionsföretaget.

Dokumentationsbrister

En auktoriserad revisor ska enligt god revisionssed dokumentera dels sådana förhållanden som har betydelse för att ge bevis till stöd för uttalandena i revisionsberättelsen, dels sådana förhållanden som utgör bevis för att revisionen har planerats och utförts enligt god revisionssed. Bestämmelser om dokumentation finns i 24 § revisorslagen (2001:883) och 7–12 §§ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet. Dessa kompletteras av International Standards on Auditing (ISA) 230 *Dokumentation av revisionen*. Dokumentationen ska vara tydlig och sammanställd på ett överskådligt sätt. Av dokumentationen ska framgå bl.a. hur granskningen har planerats, vilken granskning som har genomförts, när granskningen har utförts, vilka iakttagelser som har gjorts och vilka slutsatser som har dragits. Underlåtenhet att fullgöra dokumentationsskyldigheten på ett riktigt sätt bedöms som allvarlig, eftersom den försvårar en analys och en tillfredsställande bedömning av arbetet i efterhand.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskningsåtgärder har varit otillräckliga. Revisorn måste då kunna redogöra för sin granskning på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft en sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar Revisorsinspektionen bl.a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser. Om revisorn inte förmår att göra den påstådda granskningen sannolik, utgår Revisorsinspektionen från att någon tillfredsställande granskning inte har skett.

Dokumentationsbrist som i rapporten inte redovisas som granskningsbrist behöver inte kommenteras i särskild ordning av revisionsföretaget.

Uppföljning

När revisionsföretaget föreläggs att yttra sig över rapporterade brister ska detta svar inkludera detaljerad information om vilka åtgärder som vidtagits eller planeras. Vidare ska svaret innehålla en analys av grundorsaker till identifierade brister, en s.k. root-cause analysis. Detta innebär att revisionsföretaget ska utvärdera om bristerna har sin grund i systembrister som kräver omedelbara rättelseåtgärder, svårigheter att tillämpa relevant normgivning eller beror på andra faktorer som kan knytas till det individuella uppdraget eller den ansvarige revisorn. Revisorsinspektionen följer upp att vidtagna eller planerade åtgärder är tillfredställande under kommande inspektion hos revisionsföretaget.